

الكتاب التاسع



سلسلة النظريات الاجتماعية

ماكس فيبر

والبحث المصداقي في أصل الرأسمالية المعاصرة



الاستاذ الدكتور

على ليلى

جامعة عين شمس

المكتبة المصرية



٢ من أحمد ذو الفقار - لوران الإسكندرية

تلفاكس: ٠٢ / ٠٣ / ٥٨٤٠٣٩٨

محمول: ٠١٢ / ٤٦٨٦٠٤٩

منتہی سورا الازہکیہ

WWW.BOOKS4ALL.NET

سلسلة : نظريات علم الاجتماع
(الكتاب التاسع)

ماكس فيبر

و

البحث المضاد في أصل الرأسمالية المعاصرة

دكتور

علي ليلة

أستاذ النظرية الاجتماعية - جامعة عين شمس



٢٠٠٤م

مكتبة المصرية

للطباعة والنشر والتوزيع

٣ ش أحمد ذو الفقار - لوراء الإسكندرية

تليفاكس : ٠٢٠٣٠٥٨٤٠٢٩٨

معمول : ٠١٢٤٦٨٦٠٤٩

جميع الحقوق محفوظة
للمكتبة المصرية

الخطبة الأولى

الصفحة

مقدمة ٧

الفصل الأول

نظرية ماكس فيبر
السياحة الفكرية والواقعي

١٠	تمهيد
١١	أولاً : ماكس فيبر ، هويته واهتماماته.....
١٩	ثانياً : ماكس والحوار مع المثالية والوصفية.....
٢٧	ثالثاً: فيبر وماركس والبدء بمنطلقات جديدة
٣٥	رابعاً : فيبر ودور نعيم، الضرر في مقابل المجتمع.....
٤٠	خامساً : الواقع الاجتماعي ، أحداثه المؤثرة.....

الفصل الثاني

البناء المنهجي
لنظرية ماكس فيبر

٤٨	تمهيد
٤٩	أولاً : فيبر والحوار حول مكانة علم الاجتماع.....
٥٥	ثانياً : فيبر والتأليف بين الذاتية والموضوعية.....

الصفحة

٦٦	ثالثاً : السببية عند ماكس فيبر ، وطبيعتها وأنماطها.....
٧٥	رابعاً: النموذج المثالي، بناؤه ووظائفه.....

الفصل الثالث

النظرية الاجتماعية لـماكس فيبر رؤيتها للنظام الاجتماعي وتفاعلاته

٨٨	تمهيد :
٨٩	أولاً: النظام الرأسمالي ، نشأته وطبيعته.....
١٠١	ثانياً: القيم وتأسيس النظام الرأسمالي
١٠٧	ثالثاً : الفصل الاجتماعي، نماذجه الرئيسية.....
١١٣	رابعاً: الآنسات والمجتمع والحوار بين الإرادية والحتمية.....
١٢٢	خامساً: البيروقراطية والسلطة آلياتها في الضبط والسيطرة.....
١٣٢	سادساً: نظرية ماكس فيبر ، رؤية عامة.....

مقدمة :

يعتبر ماكس فيبر من علماء الاجتماع الذين قدموا تطوراً حقيقياً لهذا العلم علي المستوي النظري والمنهجي علي السواء. الأمر الذي جعل التنظير الفيبري ما زال مؤثراً حتي الآن، وله وطأته علي أفكار كثير من علماء الاجتماع.

وتكمن عبقرية ماكس فيبر في أنه قد حاول جمع الخيوط المتناقضة في نسيج واحد أكثر اكتمالاً وقوة. فعلي المستوي المنهجي نجد أن ماكس فيبر قد حاول أن يجمع معاً وجهة النظر التي تؤكد علي الإدراك الموضوعي للواقعة الاجتماعية، ومع وجهة النظر التي تؤكد علي ضرورة إدراكها إدراكاً ذاتياً. أن يجمع معاً الاتجاه الواضعي الذي يري إدراك الواقعة الاجتماعية من خلال مؤشراتنا الخارجية. التي تشير إلي طبيعتها الأساسية وبين الاتجاه المثالي الذي يري ضرورة إدراك معني الواقعة الاجتماعية بالنسبة للإنسان المشارك، وليس الباحث الذي يقوم بدراسة الظاهرة ومحاولة فهمها وتحليلها، وإذا كانت الوضعية قد أكدت علي السببية التي تربط الوقائع الاجتماعية ببعضها البعض؛ فقد حاول فيبر أن يكمل هذه السببية الخارجية، بإدراك الواقعة من الداخل، أي بالتعرف علي معناها.

ويتصل بذلك علي المستوي العيني أن ماكس فيبر يعتبر هو الباحث السوسيولوجي الذي أكد أن الواقعة الاجتماعية يمكن أن يسببها أكثر من عامل أو متغير واحد. وأن الواقعي تنتمي في العادة لجمع من المتغيرات. ولتأكيد ذلك نجده يذهب إلي القول بأنه إذا كانت الماركسية قد أكدت علي المتغيرات الاقتصادية باعتبارها المتغيرات المسؤولة عن ظهور الرأسمالي، فإنه من الممكن نسبة ظهور الرأسمالية إلي مجموعة من القيم الدينية ذات الطبيعة التطهيرية والتي انطلقت من البروتستنتية بالأساس. وعني هذا النحو فلم يكن هدف فيبر التأكيد علي العامل الديني في مواجهة

العامل الإقتصادي عند ماركس، بقدر ما كان هدفه الأساسي يتمثل في التأكيد على إمكانية تعدد المتغيرات المسببة للظاهرة أو الواقعة الاجتماعية.

ومن مظاهر الالتقاء التي صاغها فيبر أيضاً بين العناصر المتناقضة هو ذلك التأليف بين الباحث الإنسان في المجتمع الذي توجه سلوكياته بأخلاق الاعتقاد ، وبين الإنسان السياسي الذي توجهه أخلاق المسؤولية، وإذا كانت النظريات الوضعية قد أكدت على انفصال النموذجين عن بعضها، فقد أكد فيبر على احتمالية اجتماعهما في إنسان واحد، السياسي العالم الذي يستطيع أن يلعب دور مستشار الأمير، وهو الدور الذي كان يطمح إليه ماكس فيبر .

كذلك نلمس عند ماكس فيبر مظاهر القدرة على جمع المتناقضات في كل متكامل من خلال تحليله لنماذج السلطة، وكيف يمكن أن تتحول السلطة الكارزمية إلى سلطة منظمة ثم سلطة تقليدية، حيث رأي أنه من الممكن أن تشكل هذه الأنماط الثلاثة مراحل متعاقبة لسلطة واحدة. وهو الأمر الذي نجده كذلك في الأفعال والسلوكيات البشرية، التي يأتيها الفاعل في السياق الاجتماعي.

ويرتبط بذلك قدرة ماكس فيبر العبقرية في تحليل الظاهرة الاجتماعية على مستويات متباينة للغاية، فقد كان باستطاعته أن يمارس التحليل العلمي لأي ظاهرة من الظواهر الاجتماعية على مستوى الخطوط العامة والشاملة، وفي ذات الوقت كانت لديه إمكانية على تحليل أي واقعة اجتماعية على مستوى التفاصيل الجزئية الدقيقة، مع قدرة فذة على خلق روابط وعلاقات عضوية بين مستويي التحليل.

ولعل هذه القدرة على جميع المتناقضات في كل واحد ومتكامل ترجع من ناحية إلى العبقرية الفذة لماكس فيبر، وترجع في ذات الوقت إلى أن موقفه الفكري كان دائماً في المنطقة الواقعة بين الفلسفة الوضعية والفلسفة المثالية، حيث كان لديه ميل حاد وثاقب لجمع القضايا التي تنتمي لهذين

التيارين و التآليف بينها في كل واحد ومتكامل، وهو الأمر الذي نعرض لبعض أبعاده في الفصول الثلاث التالية.

حيث حاولنا في الفصل الأول استعراض العلاقة بين النظرية الاجتماعية لماكس فيبر وبين سياقها الاجتماعي إذ حاولنا من خلاله تلمس التيارات الفكرية والأحداث الواقعية التي تشكلت في رحمها نظرية ماكس فيبر، بينما سعينا في الفصل الثاني لتحديد البناء المنهجي لنظرية ماكس فيبر بمعنى توضيح المبادئ المنهجية التي تشكل قاعدة بناء هذه النظرية. وفي الفصل الثالث والأخير حاولنا تحديد المتغيرات المستقلة والوسيلة التي لعبت دورها في تأسيس النظام الرأسمالي حسبما أكدت ذلك نظرية ماكس فيبر.

ولقد بدأنا بهذا المؤلف المحدود الصفحات والذي ننظر إليه باعتباره يشكل قاعدة لاستكمال بناء نظرية ماكس فيبر في المجتمع، ونتمنى العون من الله أن يعينا علي استكمال مشروعنا الفكري في هذا الصدد، والله الموفق أولاً وأخيراً.

علي ليلة

الفصل الأول

نظرية ماكس فيبر

السياق الفكري والواقعي

تمهيد :

أثرت مكانة ماكس فيبر علي خريطة علم الاجتماع علي طبيعة القضايا التي أختار معالجتها، وكذلك علي طريقة أو أسلوب المعالجة، فقد بدأ فيبر يحتل مكانته في ظل اتجاهات نظرية بعضها له طابعة الفلسفي المجرد غير الملتزم بتفاصيل الحياة الواقعية، بينما اقترب البعض الآخر من الواقع في محاولة دراسته وإعادة تنظيم معطياته للوصول إلي مجموعة من القضايا والتعميمات النظرية العامة التي تسعى لتشخيص تفاعله. فقد نشأ ماكس فيبر من ناحية في ظل الفلسفة المثالية وتعرض لتأثير أفكارها. فأخذ عنها تأكيدها علي الأفكار والقيم والثقافة عموماً باعتبارها المتغيرات المؤثرة في الواقع الاجتماعي. وتحت تأثيرها كذلك أكد أن إدراك الجوهر أو المعني هو المدخل الحقيقي لتحديد طبيعة الواقعة. وهو قد تعرض لتأثير الفلسفة الوجودية، فأخذ عنها تأكيدها علي الإنسان والإرادة الإنسانية وفاعليتها في تأسيس الواقع الاجتماعي وتحديد طبيعته. وهو قد أكد - تحت تأثير الوضعية - علي العلاقات السببية بين الظواهر الاجتماعية، وأيضاً علي ضرورة الوصول إلي القوانين التي تحكم اطراد هذه الظواهر في استقرارها وتغيرها. علي خلاف ذلك تفاعل ماكس فيبر مع النظرية الماركسية حول طبيعة المتغيرات الحاكمة للواقع الاجتماعي، وأيضاً حول طبيعة النظام الرأسمالي. كذلك تعرض لكثير من القضايا التي تعرض لها إميل دوركايم، كقضية الحتمية الاجتماعية، كقضية الحتمية الاجتماعية، وإدراك الوقائع الاجتماعية من الخارج والتحيز القيمي، وتشيء الحقيقة الاجتماعية.

وقد قدم ماكس فيبر وجهة نظر محددة بشأن مختلف القضايا التي أثارتها الاتجاهات النظرية التي حاورها أو تعرض لتأثيرها. بحيث طور في النهاية موقفاً نظرياً وأن كانت له علاقته بهذه الاتجاهات النظرية إلا أنه أمتلك استقلاله وطابعه الخاص.

أولاً: ماكس فيبر : هويته واهتماماته:

تميز الإطار النظري لماكس فيبر بطبيعته الشاملة، فقد كان ماكس فيبر من الطراز الذي يتناول بالتحليل فكرة بسيطة، ويستنتج منها حتي أقصى استقطاباتها. وقد كان يتوقف في تحليلاته عند مستوي الخطوط العامة الشاملة، ناظراً بنوع من الازدراء إلي التفاصيل الدقيقة التي قد تهتم بها أية دراسة واقعية. ومن ثم فغالباً ما نظر إليه كفيلسوف ومنظر، كما يدعي ناقدوه، حيث كان يعمل دائماً علي - حد قولهم - علي تطويع الحقائق حتي توافق فرضياته النظرية. في مواجهة ذلك نجد من يؤكد قدرة ماكس فيبر علي صياغة أفكاره بطريقة واضحة للغاية، وبخاصة حينما يتعلق الأمر بقضية خلافية. بل أن باحث يتعرض لقراءة كتاباته سوف يدهش من حجم المادة التاريخية المفصلة، تلك التي كان له القدرة علي استيعابها، وأيضاً لتنوع المجالات الفكرية التي كان قادراً علي تغطيتها. ذلك يؤكد أن ماكس فيبر كان يمتلك عقلية موسوعية من النادر أن نجد نصيراً لها في العصر الحديث^(١). ونستطيع أن نؤكد أن ماكس فيبر بحق أكثر العلماء الاجتماعيين تأثيراً في النصف الأول من القرن العشرين، حيث شكلت أفكاره نقطة بدء لكثير من علماء الاجتماع المعاصرين، نذكر من بينهم كارل مانهايم K.Mannheim، هانز سبير Hans Speir، هانز جيرت Hans Gerth، تالكوت بارسونز T.Parsons، روبرت ميرتون R.K.Merton وسي. رايت ميلز C.Wright Millis، وكثيرين غيرهم، بل أن كثيراً من القضايا التي ما زالت الآن موضع تناول تعتبر استمرارية لبداية أسسها ماكس فيبر .

من ذلك نظرية في التدرج الاجتماعي، ودراساته في البيروقراطية والتنظيمات الاجتماعية الكبيرة، كذا دراساته في السلطة الشرعية وعلم الاجتماع القانوني، والسياسي، والديني، وعلم اجتماع الموسيقى^(٢). ورغم الإطار السياسي الذي عاش في نطاقه ماكس فيبر، حيث ولد الأب ليبرالي يتبع الحزب الليبرالي القومي من حيث انتماؤه السياسي^(٣)، فأنا نجد لديه ميلاً نحو الاهتمام بالنواحي العلمية بدرجة تفوق اهتماماته السياسية. أما فيما يتعلق بتدرجه المهني فنجد أنه قد عين محاضراً للقانون بجامعة برلين أولاً، ثم أصبح استاذاً للاقتصاد بجامعة فرايبورج Freiburg ثم استاذاً لكرسي الاقتصاد بجامعة هيدلبرج Heidelberg حيث خلف الاقتصادي الشهير كينز Herl Knies، وفي عام ١٩٠٠ نجده قد عانى من انهيار عصبي استمر حتي قيام الحرب العالمية الأولى، حيث شفي منه ثم استمر في مزاولة نشاطه المهني^(٤). ولقد أثرت ملامح الحياة هذه، سواء ما يتعلق بخلفيته السياسية أو بتفكيره الموسوعي علي طبيعة انتقائه لقضايا موضع الاهتمام والدراسة. إذ يلاحظ تميز القضايا موضع اهتمامه بقدر من التنوع من حيث كونها ذات طابع سياسي أو علمي، أو تقع علي مستويات عينية أو منهجية، هذا بالإضافة إلي انتماء هذه القضايا لنطاقات فكرية عديدة كفلسفة المعرفة، والتاريخ الاقتصادي، والتاريخ الديني، وعلم الاجتماع السياسي، وذلك إلي جانب تميز هذه القضايا بكونها خلافية، أو ذات طبيعة مفصلة معضلة، طرحها النظرية السيوسولوجية دونما أن تطرح إجابات لها، وقد كانت هذه هي مهمة فيبر في كثير من الأحيان، ولتوضيح ذلك نعرض أمثلة لهذه القضايا. وتتعلق أول هذه القضايا بمكانه العلوم الإنسانية بين العلوم المختلفة التي سميت أحياناً بالعلوم التاريخية، وأحياناً أخرى بالعلوم الاجتماعية، وأحياناً ثالثة بالعلوم العقلية أو العلوم الثقافية بين العلوم - حيث شكلت هذه القضية موضعاً خلافياً في إطار مختلف النظم العقلية لهذه المرحلة. ففي

الاقتصاد قام خلاف بين شموار Schmolter ومنجر Menger. وفي نطاق التاريخ قام الخلاف بين لامبرشت Lamprecht ومير E.Meyer وفون بيلوف Von Belov وفوسلر Vossler. أما بين الفلاسفة فقد شارك كل من دلتاي Dilthey ، وفندلباند Windelband وركرت Rickert في هذا الخلاف، خلاصة القول فيما يتعلق بهذه القضية أدرك فيبر أن الوضعية رأت ضرورة اتحاد هذه العلوم الطبيعية بينما رأت المثالية ضرورة أن تتمتع هذه العلوم بنوع من الاستقلال الخاص^(٥). في مواجهة هذه القضية حاول فيبر أن يصوغ تألفاً انتقائياً يحاول في إطاره المزاوجة بين الكانتية والكانتية المحدثّة من ناحية وبين المثالية والمثالية المحدثّة من ناحية أخرى. بل أننا نجده بالتحديد يحاول أن يؤلف بين وجهتي نظر ركرت ودلتاي في هذه الصدد. فبينما ذهب الأخير إلى ضرورة الفصل الحاد بين المعلوم الطبيعية والعلوم الثقافية، ذلك لأن التفكير الإنساني في كل منهما له طبيعته ومنهجه. فبينما تتناول العلوم الطبيعية الحقائق، ومن ثم يتخذ تفكيرها طابع التفسير Explanation نجد أن العلوم الثقافية تعالج المعاني ويتخذ تفكيرها طابع الفهم Understanding ، وبينما يهدف التفسير إلى تأسيس القوانين السببية ويقترّب من موضوع بحثه من الخارج نجد أن الفهم يحاول وصل معني بمعنى آخر يتعلق بذات الموضوع، بل أننا نجده يستوعب موضوعه مباشرة من خلال الحدس. في المقابل نجد ركرت - وهو الكانتي المحدث - يتخذ موقفاً مختلفاً فيما يتعلق بتصنيف العلوم، إذ نجده يؤكد أن مجال العالم هو تفسير الظواهر سواء تعلقت بالعالم الإنساني أو الطبيعي، فالظواهر ظواهر والعلم علم، وهو يعتقد أن الخلاف ينبغي أن يكون بين التاريخ والعلم، ذلك أن العلم هو تحليل الطبيعة بالنظر إلى القوانين السببية، بينما التاريخ هو تحليل الطبيعة كنمط لأحداث مفردة، وبينما تعتبر القوانين أكثر المفاهيم دقة في العلم، نجد أن تنوع القيم وفرديتها من أهم تصورات التاريخ جوهرية^(٦).

بالنظر إلي هذين الموقفين بجد أن فيبر يتخذ موقفاً انتقائياً فيه من المثالية وفيه من الوضعية، فعلم الاجتماع - لديه - من حيث منهجيته ومن حيث طبيعة إدراكه، له ملامحه المحددة ومستوياته في التجريد التي تؤكد اهتمامه بإدراك العلاقات السببية بين الظواهر، إلا أن هذا لا ينفي أن إدراك معني الظاهرة يخلع عليها معني إنسانياً خاصاً قد لا يتوفر لظواهر الطبيعة الأخرى. أما القضية الخلافية الثانية التي واجهها ماكس فيبر فتتعلق بطبيعة الدور الذي ينبغي علي عالم الاجتماع القيام به. فلقد رأت المثالية المحدثّة أن العالم الذي نعيشه ينبغي أن يكون مجالاً للنشاط والعمل، بينما تري الكانتيّة المحدثّة أن العالم ليس إلا موضوعاً للمعرفة، الأولي تؤكد أن العلم هو السياسة وهو الفن أو النظرية القادرة علي إحداث تغييرات محددة فيه، بينما تري الثانية أن العلم ينبغي أن يحقق إمكاناته التفسيرية محرراً من أحكام القيمة ومن التفاصيل الشخصية^(٧)، وبالنظر إلي اهتمامات فيبر الشخصية ورغبته الدائمة في أن يلعب دوراً سياسياً أو يؤدي دور مستشار الأمير علي ما يذهب ريمون آرون، وأيضاً بالنظر إلي اهتماماته العلمية نجده يهتم دائماً بالشروط التي يمكن أن يكون بها العلم التاريخي أو السوسيولوجي موضوعياً، هذا إلي جانب اهتمامه بالشروط التي يمكن أن يكون فيها الفعل السياسي ملائماً^(٨). ويؤكد ريمون آرون أن استكشاف فيبر الدؤوب لماهية النموذج المثالي للرجل السياسي والنموذج المثالي للعالم؟ وكيف يمكن أن يكون الإنسان استاذاً وسياسياً في ذات الوقت، كان استكشافاً شخصياً بقدر ما كان فلسفياً^(٩). ولقد انعكس هذا التآرجح في موقفه ورؤيته لطبيعة السلوك الاجتماعي من حيث مجالاته الأساسية وضوابطه. إذ نجده يؤكد أن هناك مدخلين لإدراك السلوك. الأول سياسي، وفي إطاره نجده يحاول توضيح ما يمكن أن يسمي بتناقض الشرعيات الحاكمة للسلوك، أما المدخل الثاني فهو علمي حيث يحاول الباحث في إطاره إدراك مختلف الاتجاهات الدينية ومدى

تأثيرها علي سلوك الإنسان، وبخاصة سلوكه الاقتصادي. ويرجع ماكس فيبر تعدد مداخل إدراك الفعل إلي عدم إدراك التناقض في طبيعة الأخلاق الموجهة للسلوك. في إطار ذلك نجد يفارق بين أخلاق المسؤولية Morality of Responsibility وأخلاق الاعتقاد Morality of Convictions إحداهما تمثل امتداداً لفلسفة ميكافيللي والثانية ترجع أصولها لفلسفة كانت. أما الأولي - أخلاق المسؤولية - فتتكون من تصور الإنسان لنفسه في المجتمع وتخيله لأية نتائج مترتبة علي أية قرارات قد يصدرها. من هنا نجد يحاول أن يعدل من نسيج الأحداث أو تتابعاتها ، بحيث أنه قد ينجز عملاً يساعد به تحقيق نتائج أو متتاليات معينة مرغوب فيها. ويؤكد فيبر أن الإنسان في هذا النطاق لا يتورع عن خداع الآخرين لتحقيق غاية معينة تتعلق بالوجود الأساسي للجماعة، وفي هذا الإطار غالباً ما كان يستخدم مثال الإنسان الذي صاغه ميكافيللي، والذي قد يضحي بروحه من أجل إنقاذ المدينة. ذلك يعني أن هناك أخلاقيات عليا تتجاوز أخلاق الإنسان العادي وهي تحكم في العادة أعمال رجل الدولة. فأخلاق المسؤولية تتميز بكونها تبحث عن الفاعلية، أو الوسيلة الملائمة لتحقيق الهدف، ويصبح ذلك هو المعيار الوحيد للموافقة عليها^(١٠). أما أخلاق الاعتقاد فتختلف عن أخلاق المسؤولية في أنها التي تدفع الفاعل للتصرف وفقاً لمشاعره ومقتضيات ضميره، دونما اعتبار للمتتاليات الكامنة أو الصريحة، قد يعارض الفرد الجماعة، غير أن سلوكه هذا يظل جوهرياً من حيث كونه يعبر عن ضميره وقناعاته الأساسية^(١١). ويكشف تحليل الممايزة بين نمطي الأخلاق اللذين طرحهما فيبر كموجهات للفعل عن ثلاثة ملاحظات أساسية، الأولي أن أخلاق المسؤولية تذكرنا إلي حد كبير بأفكار روسو عن الإرادة العامة باعتبار أن الحاكم يعبر عن إرادة عليا وأخلاقيات وقناعات قد تتجاوز قناعاته الفردية وضميره الخاص. غير أن ذلك يختلط ببعض الملامح العقلانية التي

تميز الموقف النفعي، حيث يتميز السلوك الاجتماعي وأنماطات السيسة لديه بأخلاقيات ذات طابع فردي تكتسب الوسيلة في إطارها مشروعيها ليس من طابعها الأخلاقي ولكن من قدرتها علي تحقيق الغاية، أما الملاحظة الثانية فتتمثل في أن المقابلة بين أخلاق المسؤولية وأخلاق الاعتقاد كموجهات للسلوك تعيد إثارة قضية موجودة فعلاً تتعلق بمصدر السلوك والأخلاق الجمعية، هل الإنسان بضميره الفردي هو الذي يخلق الجماعة كامتداد لأخلاقه الفردية. أم أن الضمائر والأخلاقيات الفردية ما هي إلا انعكاس لأخلاق مجتمعيه عليها، سابقة عليها وهي التي تتولي خلقها. أما الملاحظة الثالثة فنؤيد في إطارها ريمون آرون حينما ينتقد الفصل بين أخلاق المسؤولية وأخلاق الاعتقاد. مؤكداً أن أخلاق المسؤولية غالباً ما تكون ملهمة بأخلاق الاعتقاد، ما دامت الأولى تهتم بالسلوك الذي يمتلك الفاعلية، بينما تركز الثانية علي النمط المثالي الذي يظل السلوك في إطاره معقولاً^(١٢).

وتعتبر قضية الضبط والنظام الاجتماعي المجال الثالث الذي يشكل نطاق اهتمام ماكس فيبر في إطار هذه القضية نجد وجهة النظر التي تؤكد علي الإنسان الاجتماعي كخالق للمجتمع، بينما تناقضها وجهة نظر أخرى تنطلق من متضمنات النظام الاجتماعي. حيث تنظر إلي الإنسان كنتيجة للمجتمع. ويؤكد فيبر أن الاهتمام بقضية الضبط يدفع إلي الاهتمام بتأسيس علم اجتماع التفاعل الاجتماعي (في مواجهة علم الاجتماع الذي يهتم بالنسق الاجتماعي). وفي إطار علم الاجتماع السلوك نجد أن الإنسان وهو يتفاعل مع الآخرين في محاولته السيطرة علي السلوك فإنه يفرض انمعاني والتحديدات المتعلقة بالفعل علي الموقف الذي يضمه والآخرين. وبذلك فإن تصور النسق الاجتماعي كنتيجة للتفاعل يتحدد بالنظر إلي علاقات الضبط بين المشاركين في إطاره^(١٣). من هنا تعتبر قضية الضبط ذات أهمية جوهرية بالنسبة لماكس فيبر، ويتضح ذلك من اهتمامه الشامل بهذه القضية.

وخاصة حينما يتحدث عن البيروقراطية كظاهرة أو خاصية تسود بشكل شامل مختلف جوانب الحياة الحديثة^(١٤). ولأن ماكس فيبر كان يؤكد دائما علي اعتبار النظام أو النسق الاجتماعي نتيجة للوجود الفردي الفاعل والمتفاعل ، فإنه لكي يحفظ لهذا الوجود حياته وحيويته، فإنه كان عليه أن يؤكد علي قضية الضبط بشكل عام والبيروقراطية بوجه خاص، وذلك باعتبارهما آليات تحافظ علي تساوق مجموع الأفعال الفردية بحيث يخلق تداخلها وجوداً مجتمعاً شاملاً. وتقع القضية الرابعة علي المستوي المنهجي من تحليلاته. وتتعلق أساساً بمدى موضوعية التعبير عن الحقيقة الواقعية. في إطار ذلك نجد أن لفيفر عدداً من التحفظات علي كل من الموقف المثالي والوضعي في هذا الصدد. غير أننا نجده يجنح نحو الموقف الوضعي حينما يؤكد أن الظواهر الاجتماعية هي كذلك مثلما تبدو لنا من وجهة نظر معينة، أي أنها تعبر عن أحد جوانب الحقيقة فقط، ذلك لأن الباحث في إدراكه للحقيقة يختار عناصرها المكونة أو المؤكدة لرؤيته من عناصر كثيرة. وبذلك فأنا نجده يعلن وجهة نظر أكدها جونار ميردال فيما بعد، حينما أكد أننا يمكن أن نحقق قدراً عالياً من الموضوعية إذا نحن أعلننا بوضوح عن موقفنا النظري والقيمي^(١٥). بالإضافة إلي ذلك يؤكد فيبر أن الرؤية العلمية تظل ناقصة دائماً ما دامت الحقيقة الواقعية لا نهائية. وفي هذا الصدد نجده يرفض الرأي القائل بأن العلم قادر علي إدراك جوهر الظواهر من أجل تنظيمها في إطار نسق عام قد يعتبر انعكاساً أميناً للحقيقة. لأن الأخيرة لا نهائية بطبيعتها، بل أنه من المستحيل وجود مفهوم قادر علي التعبير عن التنوع الذي لا نهاية له فيما يتعلق بالظواهر موضع الاهتمام. ومن ثم فمعرفةنا بالحقيقة تظل افتراضية دائماً. ومن هنا يصبح النموذج المثالي ليس إلا أسلوباً أو مثلاً للانتقاء علي المؤرخ أو عالم الاجتماع أن يؤسسه وينجز بحثه وفقاً له . ما دام كلاهما يقترب من الحقيقة من وجهة نظر معينة تتحتم أساساً

بواسطة توجيهاته القيمة^(١٦). ما سبق يشكل مجموعة القضايا المنهجية موضع اهتمام السياق الفكري في الفترة التي عايشها ماكس فيبر، ومن ثم فقد شكلت الإطار الذي تحققت فيه إسهاماته المنهجية التي يمكن تنظيمها في إطار أربعة مجالات أساسية.

١- دراساته المنهجية والفلسفية والنقدية، وهي دراسات تتعلق أساساً بالعلوم الاجتماعية والتاريخ وعلم الاجتماع. وتتميز هذه الدراسات بأنها ذات طابع فلسفي ومعرفي تتناول مقولات مثل وضع الإنسان في التاريخ، والعلاقات بين العلم والسلوك الإنساني . وهي مضمنة في مؤلفاته المتعلقة بدراسات النظرية والعلم.

٢- إنجازاته التاريخية، كدراسة علاقات الإنتاج في زراعة العالم القديم، والتاريخ الاقتصادي العام بالإضافة إلي بعض الدراسات الخاصة ببعض القضايا الاقتصادية في كل من أوروبا عامة وألمانيا خاصة، أو بالعلاقة بين الفلاحين البولنديين والطبقات الألمانية الحاكمة.

٣- دراساته في علم الاجتماع الديني، تلك التي بدأت بدراسته عن العلاقة بين الأخلاق البروتستنتية وروح الرأسمالية. ثم تحليلاته المقارنة للديانات الكبرى وطبيعة علاقة التأثير المتبادل بين الظروف الاقتصادية والمواقف الاجتماعية من ناحية وبين العقائد الدينية من ناحية أخرى.

٤- دراساته في إطار علم الاجتماع العام، وتشكل دراساته الأساسية، وقد قام بانجازها في أعقاب الحرب العالمية الأولى، في أعقاب شفائه، وتقع في إطار علم الاجتماع العام ويضمها مؤلفة الاقتصاد والمجتمع^(١٧).

ثانياً : ماكس فيبر والحوار مع المثالية والوضعية :

كان للأنساق الفلسفية التي شهدت مولد النظرية السيوسيونوجية وطأتها علي تفكير ماكس فيبر . حيث تعرض لذات الفضاء التي كانت موضعها للحوار خلال هذه الفترة، وهي تلك المتعلقة بتصنيف العلوم أو المنهج الملائم لإدراك الحقيقة موضع الاهتمام، ثم مدي اكتمال الإلمام بهذه الحقيقة، وما هي طبيعة المعرفة الناتجة عن إدراكنا لها. وفي حوار مع هذه الأنساق الفلسفية نجده يرفض المواقف الأستقطابية ذات الطابع الدوجماتيقي، ومن ثم فقد أدرك أن جهده يقع أساساً في النطاق المعتدل لأفكار كل من هذه الأنساق، محاولاً بذلك تأسيس منهج عقلائي ملائم لإدراك الحقيقة الاجتماعية بكفاءة تشهد بتوفير الفهم المتكامل لأكثر عناصرها جوهرية. وفي إطار عملية الحوار الانتقائي لأفكار كل من هذه الأنساق النظرية نجد أن له اتفاقاته واختلافاته معها علي عدة مستويات. وفيما يتعلق بالمثالية نجده يوافق منذ البداية علي الفصل الحاد الذي أسسه كانت بين الحقائق والقيم. فالقيم ليست حقائق واقعية ملموسة ولا هي عناصر ترنسندننتالية، ثم يذهب إلي أن القيم عادة ما تخلها قرارات بشرية تختلف نوعياً من الإجراءات التي يدرك من خلالها العقل واقعه تأسيساً للصدق قيمة في ذاته - علي ما تذهب الكانتية المحدثه - غير أنه ينبغي أن يكون واضحاً أن ثمة خلافاً أساسياً بين النظام العلم ونظام القيم، فجوهر الأول يتمثل في تعريف الحقائق للعقل والأسباب والبراهين، بينما يكمن جوهر الثاني في التأكيد علي الاختيار الحر^(١٨) ، فليس ثمة إنسان مفروض عليه أن يوافق علي قيمة لا يعتقد فيها عن طريق البرهنة. ولتوضيح ذلك نعرض لطبيعة حوار مع اثنين من مفكري النزعة المثالية أحدهما كارل يسبرز الذي ينتمي إلي الجناح الفلسفي في فرضياته الوجودية. أما الآخر فهو جورج زيمل الذي ينتمي إلي المثالية السيوسيونوجية. أما فيما يتعلق بعلاقته بكارل يسبرز karl jaspers فنجد أنه يأخذ

عنه فكرة الفهم Comprehension التي أدت دوراً هاماً لديه. إذ يكمن جوهر علم النفس المرضي عند يسبرز في الفصل بين التفسير والفهم. إذ يتفهم المحلل النفسي الحلم ، أو العلاقة بين خبرة معينة في الطفولة وبين نشأة المرضي العصبي. ذلك يعني - علي ما يذهب يسبرز وجود نوع من الفهم المباشر للمعاني في المستوي الأول للشعور. وبذلك يمكن القول بأن السلوكيات الإنسانية يمكن فهمها في إطار سياقات معينة، أما وراء هذه السياقات فإن العلاقة بين حالة المريض العقلية وبين حالته الفيزيائية أو النفسية لا يمكن إدراكها. استناداً إلي ذلك يؤسس فيبر أفكاره المتعلقة بتشكيل السلوك الاجتماعي لنطاق شامل يمكن إدراك طبيعته يتفهم مناظر للفهم الذي يحققه عالم النفس بالنسبة لسلوك الآخرين أو حالتهم العقلية. ومن هنا يحذر فيبر من ضرورة الوعي بعدم اختلاط التفهم السوسولوجي بالتفهم السيكولوجي^(١٩).

أما علاقة ماكس فيبر بجورج زيمل فترجع إلي اهتمام الأخير بصياغة بناءات صورية تماثر إلي حد كبير، من وجهة نظر البعض، النماذج المثالية التي تولي ماكس فيبر صياغتها. ففي انتقال فيبر من الحديث عن الفعل والتفهم verstehen إلي الحديث عن العلاقات الاجتماعية. حدث انتقال مماثل في منظور فيبر كان له دور جوهري في نسقه الفكري. ذلك أن فيبر لم يعد يركز علي مضمون الفعل البشري كما يبدو لفهم الفاعل الذاتي. وإنما أصبح يتحدث عن أشكال الحياة الاجتماعية، وهو ما دفعه إلي الساحة التي شكلت نطاق الإسهام الرئيسي لجورج زيمل. في إطار ذلك نجد أن فيبر يرفض تصور زيمل لعلم الاجتماع الصوري كما يراه الأخير. بل أنه يرسخ اختلافه معه حينما يذهب إلي أن فكرة التفهم ذاتها تركز علي الاهتمام بمضمون السلوك وليس علي بنائه الشكلي^(٢٠). ومع ذلك يذهب تنبروك Tenbruck في مقال له عن المفاهيم الصورية لجورج زيمل إلي القول بأن فيبر وزيمل

يشتركان في تأسيس مشروع نظري متماثل، فالأشكال الصورية عند زيمل شبيهة بالنماذج المثالية لدي فيبر. بل أننا أحياناً ما نجد فيبر يتحدث عن الأشكال الاجتماعية منفصلة بذات أسلوب التحليل الذي يستخدمه زيمل. كما أن مجالات الاهتمام والتحليل التي أختارها فيبر هي ذاتها التي بدأ بها زيمل. وما يبدو أن فيبر قد كشف عنه في هذا الاتجاه يتصل بأن اتجاه الإنسان وتوجيهه نحو الآخر يعتمد أساساً على الجوانب الصورية للسلوك وعلى العلاقة التي له بالآخر. ويؤكد فيبر أنه بدون الاستغراق في المفرد الواقعي التاريخي فإن علي عالم الاجتماع أن ينجز جهداً يتعلق بتأسيس النماذج Models الخاصة بالأشكال الاجتماعية ذات الصلة بالعلاقات الاجتماعية أو ببناء الجماعة^(٢١). غير أنه برغم أن تأسيس النماذج المثالية يتم بالنظر إلى انتقاء عدد محدود من عناصر الكلية موضع البحث فإنه ليس من الضروري أن تكون هذه العناصر من حيث انتقالها أو تأسيسها في بناء النموذج المثالي ذات طابع صوري، بل أن من أهم مقاصد فيبر في هذا الصدد ألا تكون النماذج المثالية ذات طابع صوري. بالإضافة إلى ذلك فإن لفبر اتفاقاته واختلافاته مع بعض الأفكار المثالية .

ففيما يتعلق بتصنيف العلوم الذي أسسته المثالية نجد أن فيبر لا يتفق معها في اختلاف العلوم الطبيعية عن العلوم الثقافية باعتبار أن المنهج في الأخيرة له طبيعته المباشرة بينما في الأولى له طبيعته غير المباشرة. من هنا نجده يؤكد للحدس دور في كل من العلوم الطبيعية والثقافية علي السواء. ومن ثم فالإدراك المباشر في العلوم الثقافية ليس أكثر منه العلوم الطبيعية. ثم يصعد خلافه علي هذه الدببة حينما يؤكد أن دور العلم يكتمل في مجال المعطيات الثقافية حينما يتمكن من تأسيس الارتباطات السببية^(٢٢). ومع ذلك فهو يتفق مع المثالية فيما يتعلق بإدراك المعني كدور أساسي بالنسبة للعلوم الثقافية. فهدف العلوم الثقافية هو أن تدرك المعني المتصل بإدراك مضمون العلاقات.

ثم يذهب إلي أن علاقات المعنى هي تلك التي نكتشفها بين ادوافع والتصرفات Acts أو بين الوسائل والغايات. وهي علي هذا النحو تتضح في سلوكنا، وأن علي علم الاجتماع التفسيري أن يكشف عنها في سلوك الآخرين كما يكشف عنها في سلوكنا نحن^(٢٣). ويتأكد ارتباط فيير بالموقف المثالي حينما يؤكد - متفقاً في ذلك مع دلتاي - أن معنى الواقعة لا يتطابق مع القوانين التي تحكمها، فالأولي تتعلق بالمفرد بينما يرتبط الأخير، إلي حد كبير، بالأطراد. ومن هنا فكلما كان القانون عاماً، كان أقل انطباقاً^(٢٤)، ثم يؤكد أن تفسير الأحداث أو الوقائع سوف يصبح كافياً من الناحية السببية، طالما أن ثمة احتمالية في دوام حدوثها بنفس الأسلوب، الذي يحدده التعميم المؤسس من خلال التجربة^(٢٥).

تبقى مسألة هامة وأخيرة كان لفيير مع المثالية في إطارها اتفاق كبير، إذ نجده يقف إلي جانب المثالية في تأكيدها علي أن الموضوع الأساسي للعلوم الثقافية ينبغي أن يكون الروح الإنسانية، هذه الروح التي تخضع لعملية مستمرة من التطور والتفسير وهي العملية التي ينظر إليها المثاليون علي أنها ذات طابع خلاق أساساً^(٢٦). وأن كان هيجل قد جعل من الروح المطلقة أو العقل الشامل أو الله أساساً لهذا العالم، تحكم حركته وثباته وتطوره نحو الاكتمال بحيث يتحقق كمال الإنسان إذا جسدت الروح نفسها في الواقع الإنساني. فأننا نجد أن ماكس فيير قد انتقلت إليه هذه الفكرة بكامل ملامحها، ففي دراسته لعلاقة البروتستنتية بنشأة الرأسمالية، نجده يؤكد أن النظام الرأسمالي حينما يرتبط بالروح الرأسمالية نكون بإزاء موقف رأسمالي متكامل. حيث تشكل الروح عاملاً سببياً أساسياً في تأسيس النظام الرأسمالي الحقيقي، ومن ثم فالروح تجسد نفسها فيه. وهي ليست انعكاساً لعناصره المادية^(٢٧). وتتميز علاقة فيير بالموضوعية بذات الملامح تقريباً، فهو قد وافقها في بعض قضاياها ورفض فيها ما يتنافى مع موقفه النظري. في إطار

ذلك نجده يرفض تصور كونت لترتيب العلوم. بحيث أدى هذا الاعتقاد إلي إنكار كونت لمكانة علم النفس كعلم مستقل، حيث اعتبره فرعاً من البيولوجيا، وذلك لأن كونت قد اعتقد أنه من الممكن أن يوجد علم واحد فقط للمجتمع في حين أن العلوم الطبيعية كثيرة. بالنظر إلي ذلك يذهب فيبر إلي أنه من الممكن أن تكون هناك علوم كثيرة ما دام هناك مداخل كثيرة لمشكلة البحث، ومن ثم فليس لنا الحق في الإدعاء بأننا قد استنفدنا المداخل الممكنة نحو الحقيقة مشكلة البحث. ولذات السبب نجده ينظر بنوع من السخف إلي محاولات بعض المسكرين إعطاء العلوم الإنسانية أساساً مشتركاً، بإرجاعها جميعها مثلاً إلي علم النفس إذ يقول أنه ما دام لكل علم قضاياها الخاصة به، فإنه يكون مستقلاً، وليس ثمة علم يمكن أن يلعب دور النموذج لعلم آخر. ومن ثم فمحاولة أن نجعل من علم النفس أساساً لعلم الاجتماع علي أساس أن الأخير يواجه الظواهر النفسية في بحثه ليس سوي نوع من الرياضة العقلية. ثم يتساءل: إليس لعلم الاجتماع علاقة بالظواهر السياسية والاقتصادية والطبيعة الجغرافية؟ فلماذا لا نجعله يستند إلي علم السياسة والاقتصاد والطب والجغرافيا؟ فمكانه علم الاجتماع في رأي فيبر تعتمد علي مجموعة القضايا المحددة التي يحاول بحثها^(٢٨). حدث هذا الاختلاف برغم اتفاقه مع الوضعية من حيث اعتبارها العلوم الاجتماعية في سلة واحدة مع العلوم الطبيعية^(٢٩). وأن أكد علي ضرورة تباين المنهج لتباين زاوية الاقتراب من المشكلة بالنسبة لكل عام علي حدة. بالإضافة إلي ذلك نجد أن فيبر يختلف مع باريتو أحد مفكري الاتجاه الوضعي فيما يتعلق بطبيعة القوي المسيرة للتاريخ، إذا يعتقد أن حركة المجتمع تتأثر بمجموعة التناقضات الأساسية التي قد تتخلق في إطاره، كالتناقض بين واقع الإنسان وما يستحقه، بين أنانية الفرد والحاجة إلي التضحية من أجل الجماعة. ومن ثم فقد أنصب جهد باريتو علي تأسيس تصنيف صادق ودائم لمختلف هذه الرواسب وهو

التصنيف الذي فارب أن يشكل نظرية عن الطبيعة البشرية وصل إليها باريتو عن طريق التسليم بالتنوع اللانهائي للظواهر التاريخية. في مواجهة ذلك نجد أن فيبر يؤكد أنه برغم أن فئات الرواسب هذه قد تتصل بالميل الدائمة للطبيعة البشرية إلا أن التأكيد عليها يقود عالم الاجتماع إلي إغفال أو تجاهل ما هو أكثر أهمية في مسار التاريخ. ويوافق فيبر علي أن كلا من الأساطير وبالمثل الفلسفة غير المنطقية، من طبيعتها أنها غالباً تتحدى قواعد المنطق وحكمة التجربة. ولذلك فعلي المؤرخ دائماً أن يحاول إدراك المعاني التي خلعها البشر علي وجودهم من خلالها. ما هو أسلوب مواجهتهم لمشكلة الشر أو ما هي الهدنة التي أسسوها بين الأنسية والتضحية بالذات. ذلك ان أنساق المعاني والقيم هذه ذات طبيعة تاريخية. وهي متنوعة وهامة بسبب خصوصيتها، وبعبارة أخرى بينما يؤكد باريتو علي ما هو دائم نجد أن فيبر يحاول أن يفهم الأنساق الاجتماعية والعقلية التي تتميز ملامحها بالتفرد. فقد كان كل ما يهمله هو أن يؤكد علي الدور المحدد للدين في مجتمع معين، وأن يحدد بناء القيم المتبني بواسطة مجتمع أو عصر معين^(٣٠).

أما الخلاف الثاني مع باريتو فإنه يتعلق بأنه بينما يصنف باريتو كل ما لا يتفق مع العلم التجريبي في إطار ما هو غير منطقي نجد أن فيبر يوضح أن هناك أساليب فعالة لتنظيم الفكر والوجود ، ليست علمية غير انها ذات معني^(٣١). خلاصه القول أنه نتيجة للرفض والموافقة لعناصر كل من الموضوعية والمثالية تأسس موقف فيبري متميز فيما يتعلق بالقضايا موضع الحوار. وتعتبر قضية إدراك معني الواقعة أو البحث عن التسميم الناشئ عن الاطراد أول هذه القضايا. فهو يوافق مع المثالية أن المعاني والقيم يجب أن ينبغي أن تكون مادة البحث الأساسية في علم الاجتماع. بينما هو في ذات الوقت يري مع الوضعية أن العلم علم، أي كانت طبيعة الظواهر موضع الاهتمام عقلية كانت أم اجتماعية أو فيزيقية. ومن ثم فهو يرفض الموقف

المثالي لأنه لا يعتقد أن عزل المعاني والأحداث الاجتماعية تضع علم الاجتماع في فئة مختلفة عن فئة العلوم التي تعمل على تأسيس القوانين السببية. وهو يرفض عملية الفصل بين التاريخ وعلم الاجتماع، بحيث يصبح على الأخير أن يصبح علما له طابعه الصوري الخالص. ومن هنا نجده يوافق على الموقف التقليدي لعلم الاجتماع كنظام عقلي له طابعه العلمي، يتناول مادته في التاريخ. وهو يعتقد أن المنهج الناشيء لصياغة النماذج يعتبر من أول الوسائل لزيادة التحديد المنهجي في علم الاجتماع^(٢٢). ويعتبر التأليف بين التفريد والتعميم المنهجي نتاجاً لالتقاء الوضعية والمثالية على الأرض الفيزيائية. إذ نجده يؤكد أن كلا المنهجين (التفريد ، والتعميم) لا يفضل أي منهما الآخر . ومن ثم نجده يذهب إلى أن المشكلة الأساسية لنظرية المعرفة في نظره تتمثل في طبيعة العلاقة بين القانون والتاريخ، بين المفهوم والواقع. وأيا كانت طبيعة المنهج المستخدم، فإن هذا المنهج عادة ما ينتقي من التنوع الهائل للحقيقة الأمبيريقية ما يلائم اهتمامه. بالنظر إلى ذلك نجد أن المنهج التعليمي Generalized Method يلغي عن الواقع كل مظاهر الهامشية أو الفريدة عن طريق إرجاع الخلافات الكيفية إلى كميات قابلة للقياس المحدد. بحيث يصلح ذلك أساساً لتأسيس مسلمات عامة ومنطقية. في مقابل ذلك نجد أن منهج التفريد Individualized Method يهمل العناصر الأساسية المكونة (generic) للظاهرة، والتي تشترك فيها مع الظواهر الأخرى، مكرراً اهتمامه الكامل على الملامح الخاصة بها والمميزة لها. بذلك نجد أن كلا المنهجين ينفصل بفر ما عن الحقيقة بهدف توفير احتياجات الصياغة التصورية الخاصة به، والتي بدونها تستحيل المعرفة العلمية عن طريقة - ثم يؤكد فيبر أن كليهما على هذا النحو له صديقه، وملامته ويكمل كل منهما الآخر^(٢٣). ويكشف تحليل المشروع النظري لماكس فيبر عن تأليفات نظرية كثريرة على هذا النحو بين الفرضيات المثالية والوضعية

المتناقضة، مما دفع أنصار كل اتجاه إلى الإدعاء بانتماء الإسهامات النظرية لماكس فيبر إلى معسكرهم. فمثلاً برغم انتقاد الوضعية له بسبب محاولته الاعتماد علي بعض المفاهيم الميتافيزيقية التي لا يمكن الموافقة عليها، فإن استخدامه لذات اللغة الوضعية كالحديث عن التفسيرات الكافية سببياً، والعلاقات بين الظواهر الاجتماعية أدت إلى التسليم به من قبل بعض رواد الوضعية علي أنه أحد عمدتها برغم اهتمامه الظاهري بالتاريخ والبحث عن المعني في المفرد التاريخي. البرهنة علي ذلك ما يؤكد كل من بول لازار سفليد Lazarsfeld وأوبرشال Oberschall من أن فيبر قد سلم بالطبيعة الاحتمالية للمؤشرات وعبر عن ذلك من خلال مفاهيم سوسيولوجية حينما أكد بوضوح أنه بالنظر إلي هذه الاعتبارات الاحتمالية فإن إدراك معني العلاقات الاجتماعية المتبادلة يصبح ممكناً، وأن ذلك قد يتوقف حينماً لا تكون ثمة احتمالية في وقوع سلوك اجتماعي موجه بمعني محدد^(٣٤). بل أنهم يؤكدون أيضاً اتفاق فيبر مع دوركيم في تحديد ما هو اجتماعي. فبينما نجده يبدأ بوجهة النظر الذاتية للإنسان المشارك، إذا به يستبدله بأخر يحدده من خلال ما هو عام ومنتشر في مجتمع معين، بينما هو في ذات الوقت له وجوده المستقل عن تجلياته الفردية^(٣٥). في مواجهة ذلك نجد ذات الادعاء لدي رواد المثالية، إذا يعتبرونه من معسكرهم ويستشهدون علي ذلك بتركيزه علي أهمية معني الظواهر الاجتماعية بالنسبة لذات الإنسان المشارك، مما يجعل علم الاجتماع ذاته يرتبط بفينومينولوجيا حياة الجماعة اليومية. حيث يبرز ذلك أهمية علم الاجتماع الفينومينولوجي وعلم اجتماع المعرفة. غير أن تأكسدهم علي الفينومينولوجيا المستندة إلي المعني الذاتي والمنفصل عن إجراءات الصدق العلمي تجعل هذا التفكير يفتقد أكثر العناصر أساسية من وجهة نظر ماكس فيبر. فهم قد فشلوا في إدراك أن فيبر لم يهتم فقط بالمعني الذاتي للإنسان فيما يتعلق بالموقف، ولكنه اهتم بمعني الموقف بالنسبة للإنسان

مؤسس افتراضاً أيضاً. هذا بالإضافة إلي أنهم قد فشلوا أيضاً في إدراك أن فيبر لم يهتم بتأثير المعني وحده علي السلوك الإنساني، ولكنه اهتم بتأثير العلاقات الاجتماعية ذات المعني علي هذا السلوك أيضاً^(٣٦).

ثالثاً : فيبر وماركس، والبدء بمنطلقات جديدة.

ليست صحيحة تلك القضية التي تحاول التنظير الاجتماعي لماكس فيبر، بأنه قد تأسس بكامله (من خلال المناقشة العميقة والمستمرة التي قادها فيبر مع شبح كارل ماركس^(٣٧)). غير أن الحقيقة أن فيبر قد تقابل مع ماركس علي نفس الساحات التي تعرض لها الأخير، وليس لمواجهة الفرضيات الماركسية، ولكن لأن الفرضيات أو القضايا التي تعرض لها ماركس، كانت قضايا موضع حوار واهتمام من قبل السياق الاجتماعي المحيط أو نسق التفكير العلمي حينئذ. وجهة نظر هذه الدراسة تؤكد أن قضايا الحوار بين ماركسي وماكس فيبر كانت مفروضة من الخارج، أي من السياق المحيط، أو نسق التفكير العلمي، الذي حكم علي كلا المفكرين أن يتعرض لذات الظواهر، ومن ثم فتعرض كل منهما كان اقتراباً علمياً من ذات القضايا، وربما من خلال مداخل متباينة، وليس التعرض لذات الظواهر كموقف شخصي لأي منهما ضد الآخر. ومن الثابت أن طبيعة الرأسمالية الحديثة وأصلها كانت الواقعة الأساسية التي جذبت انتباه كل منهما، وبالنسبة لماكس فيبر نجد أن جهده قد انصب بشكل أساسي علي هذه القضية، بحيث تحدد أساساً علي فهم الطبيعة الخاصة للحضارة الغربية والتناقضات الواضحة التي لها مع الحضارات الشرقية. وفي هذا الصدد نجد أن فيبر لم يرفض كارل ماركس كما قد يدعي البعض، حيث نجده قد وافق علي المبادئ المنهجية الأكثر عمقاً لكارل ماركس. حقيقة أن فيبر قد رفض بعض القضايا الماركسية، إلا أن هذا الرفض أنصب أساساً علي توضيح بعض القضايا كعدم كفاءة بعض النتائج لماركس، بالإضافة إلي رفض فيبر لمسألة التوفيق

الأخلاقي والإنساني الذي يدعيه ماركس للاشتراكية إذا قورنت بال رأسمالية^(٣٨). ويؤكد تالكوت بارسونز أن ثمة صلة جوهرية بين ماكس فيبر و كارل حيث شكل الأخير نقطة البداية لمختلف التناولات العلمية لماكس فيبر. ذلك أنه من الثابت علمياً أن ماكس فيبر قد تأثر بالمدرسة التاريخية الألمانية، حيث كان لكتابات ومناقشات ماركس المتعلقة بالرأسمالية والاشتراكية تأثيرها الفعال في فترة تشكل أفكار ماكس فيبر^(٣٩). مما دفعه إلى تركيز اهتمامه في المرحلة التالية علي ظواهر النظام الاقتصادي الحديث باعتبارها تشكل نسقاً اجتماعياً، حيث نجد أن ماكس فيبر قد سبق كلا من زومبارت Sombart و كارل ماركس في التأكيد علي نفوذ هذا النسق في التاريخ، حيث لم يوجد مثله في أي زمان أو مكان^(٤٠). في إطار ذلك نجد أن ماكس فيبر يتفق مع ماركس في كثير من المقولات الوضعية المتعلقة بالنظام الرأسمالي. يؤكد ذلك قول ريمون آرون أن التفكير الفيبري ليس قلباً للمادية التاريخية، بل أنه ليس هناك تصور أكثر زيفاً من أن نتخيل أن فيبر أسس مشروعاً تناقض به تماماً مع المشروع الماركسي، يفسر في إطاره الاقتصاد بالنظر إلى الدين في مقابل تفسير ماركس الدين بالنظر إلى الاقتصاد^(٤١)، غير أن ذلك لا ينفي وجود خلاف بينهما. ولكن ما نود تأكيده في هذا الصدد أن فيبر لم يؤسس نموذجاً النظري لمواجهة ماركسي وإنما هو قد نظر إلى ذات الواقع من منطق متباين يتناقض مع المنطق الماركسي، وهو منهج له تبريره ومشروعيته العلمية. ويكشف تحليل المشروعات النظرية لكل من ماركس وماكس فيبر عن وجود اتفاقيات كبيرة بينهما. فالنموذج المثالي. الذي يمثل جوهر الإبداع النظري لماكس فيبر نجد أن ماركس قد قال به أيضاً. حيث تعتبر القوانين والتأسيسات النظرية التي صاغها ماركس نماذج مفيدة للغاية^(٤٢). يؤكد ذلك ما يذهب إليه ماكس فيبر نفسه الذي قال أنه من

الطبيعي أن نعتبر كل القوانين والصياغات التصورية لماركس - ما دامت ذات طابع نظري - نماذج مثالية بصورة محددة.

حيث تتبدى قدرة وتفرد هذه النماذج المثالية، بل وكفاءتها التوجيهية حينما تستخدم لدراسة الواقع بالنسبة لأي باحث قد يستخدم الفروض أو المفاهيم الماركسية^(٤٣). ويمثل شمول النسق الرأسمالي وتفرد التاريخي نطاق الاتفاق الثاني بين كل من ماكس فيبر وكارل ماركس. إذ يؤكد فيبر أنه برغم وجود ملامح سوق المدينة أو الشركات أو النقابات، وكل أنواع التباينات المشروعة بين القرية والمدينة في كل مكان، فإن مفهوم المواطن لم يوجد خارج القارة الأوروبية، بل أن مفهوم البوچرازية لم يوجد خارج أوروبا الحديثة، ومن ثم لا يمكن وجود البروليتاريا كطبقة خارج أوروبا ما دام ليس هناك تنظيم عقلائي للعمل الحر في إطار نظام مستقر. ومن ثم فالصراعات الطبقيّة بين الطبقات الدائمة والمدينة، بين الملاك ومن لا أرض لهم، بين العبيد أو المستأجرين، والإقطاع قد وجدت في كل مكان ولكن بأشكال مختلفة. هذا في حين أن الصراع الحديث بين أصحاب الصناعات الكبيرة من ناحية وبين العمال ذوي الأجر الحر Free Wage قد اختفت تماماً خارج أوروبا^(٤٤). وتشكل العلاقات الاجتماعية كسياق للإنسان، إطاراً آخر للاتفاق بينهما، فبينما نجد أن ماركس قد رفض تشيؤ العلاقات الاجتماعية لأنها تشكل وجوداً خارجياً بالنسبة للإنسان الفرد تتولي قهراً، فإن فيبر كان يدرك العلاقات الاجتماعية على أنها توجيه سلوك الإنسان نحو الآخر، ومن ثم فهي تشكل مسارات للسلوك يمكن إدراكها ذاتياً، ومن ثم فهي أبعد ما تكون عن التشيؤ. حقيقة أن الآخر، وهو الطرف المقابل للعلاقة قد يبدو خارجياً بالنسبة لنا، ولكنه يبقى كائناً لا يسمو على ما هو فرد. ومن ثم نجد أن ماكس فيبر بالإضافة إلى ذلك، يتفق في رفض التشيؤ الماركسي حينما يؤكد دائماً أن

نقطة البدء في مشروعه النظري ليست شيئاً ما خارجاً External علي الإنسان ولكنه النشاط الإنساني ذاته (٤٥).

ويعتبر نظام الطائفة الهندية ظاهرة عينية كانت موضع اتفاق بينهما. ففيما يتعلق بهذا النظام يؤكد فيبر أنه قد كانت له آثاره علي النمو الاقتصادي، ليس لأن هذا النظام، كما يتوقع المرء منذ البداية، يفرض عوائق وتحريمات علي التفاعل الاجتماعي، ولكن لأن هذا النظام أصبح بدرجة واضحة تقليدياً ولا عقلياً من حيث آثاره. وتذهب كثير من الدراسات إلي أنه تأثر في تحليله لهذا النظام بدراسات كارل ماركس في هذا الصدد، الذي نظر إلي المكانة الخاصة للحرفي في القرية الهندية - من حيث اعتماده علي الأجر العيني الثابت بدلاً من اعتماده علي الإنتاج من أجل السوق - علي أنها المسبب الرئيسي لاستقرار الشعوب الآسيوية. فقد كان ماركس، علي ما يذهب فيبر، علي ما يذهب فيبر، صادقاً في هذا الصدد (٤٦). ومما لاشك فيه أن نقاط الاختلاف كان لها وجودها البارز إلي جانب نقاط الاتفاق. بداية نجاه يختلف مع كارل ماركس في اعتباره الصراع وليس التعاون هو العملية الأساسية التي يستند عليها التفاعل الاجتماعي في المجتمع (٤٧). بالإضافة إلي ذلك نجد كثيراً من الاختلافات المنهجية، يتضح ذلك من أن فيبر يطرح قضية الوضع الوجودي للإنسان في الكون. ثم يحاول من خلال ذلك إكتشاف القواعد التي تتال اعتباراً من الإنسان الذي ينجز سلوكاً محدداً، بالإضافة إلي تحديد القوانين التي تحكم الحياة السياسية بشكل عام. ومن ثم نجاه يتساءل فيما يتعلق بطبيعة المعني الذي يخلعه الإنسان علي وجوده في هذا العالم، ما هي العلاقة بين أفكاره الدينية وأسلوب الحياة التي يعيشها، ثم الاتجاهات التي تبناها نحو الاقتصاد والعلاقة التي أسسها مع السلطة. في إطار ذلك نجد أن علم الاجتماع لسدي فيبر ألهم بفلسفة لها تصور وجودي يستند إلي رفض قضيتين : الأولى أنه ليس هناك علم يستطيع أن يوضح لنا كيف ينبغي أن

نعيش ولا كيف ننظم مجتمعاتنا. بالإضافة إلى ذلك فليس هناك علم يمكن أن يوضح للإنسانية ما هي طبيعة مستقبلها، الرفض الأول موجه نحو دوركيم أما الثاني فموجه نحو كارل ماركس. بالنظر إلى ذلك نجد أن ماكس فيبر يشير إلى زيف الفلسفة الماركسية لأنها غير متلائمة مع طبيعة العلم ولا مع طبيعة الوجود الإنساني. ذلك لأن كل علم تاريخي أو سيوسولوجي ما هو إلا نظرة جزئية، ومن ثم فهو عاجز عن إعلاناً مقدماً بطبيعة المستقبل، لأن المستقبل لا يتحدد قبلاً. وحتى لو كانت بعض أحداث المستقبل محددة قبلاً، فإن الإنسان في طبيعته الأساسية البسيطة، سوف يكون لديه الحرية التي يستطيع أن يرفض بها هذه الحتمية الجزئية، أو أن يتكيف معها بأي من الأساليب العديدة التي قد تتراءى له ^(٤٨). وهنا نلاحظ خلافاً جوهرياً أساسياً لماكس فيبر مع كارل ماركس. أولاً أنه رفض أي تصور للمستقبل ومن ثم فهو يرفض حتمياً أي تصور للمجتمع الشيوعي، وهو الهدف الأساسي من المشروع الماركسي. وثانياً أنه رفض في الوضعية طابعها الجماعي من حيث إغفالها لفاعلية الفرد في تشكيل المجتمع. فإنه يرفض الحتمية النسبية لدى كارل ماركس، ومن ثم نجد أن فيبر يوفر للفرد حرية الكاملة في مواجهة الحتمية إلى يمتلكها النسق. فله إرادته في الاختيار بين أن يكون سلوكه هادفاً إلى تغييرها أو أن يتجه إلى التكيف معها. ما يرفضه ماكس فيبر أيضاً التأكيد على العوامل الاقتصادية أو الجوانب المادية للبناء الاجتماعي، ومحوريتها في قيادة التفاعل والتطور الاجتماعي، هذا بالإضافة إلى رفض الحتمية الأحادية Unilateral Determination للمجتمع من قبل أي من عناصره، سواء كان هذا العنصر اقتصادياً أو سياسياً أوديناً، إذ يؤكد فيبر أن العلاقة السببية في علم الاجتماع ذات طابع جزئي واحتمالي، ومن ثم ينتقي أي طابع إلزامي حتمي ^(٤٩). وفي أعقاب إلغائه الطابع الحتمي لأي من العوامل نجده يتقدم لفرض رؤيته الذاتية. فيؤكد أنه فيما يتعلق بمذهب المادية

التاريخية الأكثر سذاجة، الذي يذكر أن الأفكار تتأسس كانعكاس للمواقف الاقتصادية، فإن تأكيده لا ينم عن موقف علمي موضوعي. حيث أن روح الرأسمالية كانت موجودة قبل تخلق النظام الرأسمالي^(٥٠). في إطار ذلك نجده يرفض بشدة أية فكرة تذهب إلى أن هذه الأنساق الرشيدة للأفكار الدينية يمكن فهمها بالنظر إلى شروط مادية معينة. بينما هي في الحقيقة نتاج للروح المنبثقة الموضحة لمعني العالم من زوايا مختلفة^(٥١). ثم يتجه بعد ذلك إلى تفسير نشأة ظاهرة النبوة فيؤكد أنه يمكن - إلى حد كبير - نسبتها إلى المواقف الاجتماعية، حيث تكون القيم التقليدية مهتزة والصراعات متفشية بحيث قد يشكل ذلك دافعاً لاتخاذ موقف. ومن ثم فهو يري أن الأنبياء لهم صلة كبيرة بالصراعات الاجتماعية^(٥٢). ذلك يعني رفضه للحتمية الأحادية التي قد تعزو التفاعل الاجتماعي لأن من عناصره المكونة. حقيقة أنه من الناحية الظاهرية يقدم بديلاً متمثلاً في أولوية القيم الدينية، إلا أن حقيقة الأمر تؤكد أنه يرفض هذا الإحلال الإطلاقي، أو الحتمية لأي من العوامل، فالعلاقة لديه متنوعة، متغيرة احتمالية وجزئية. تبقى بعد ذلك مجموعة الخلافات العينية الأقل خطورة من الخلافات المنهجية، ويعتبر تقسيم العمل الاجتماعي أول قضية خلافية في هذا الصدد.

إذ نجد أن فيبر يتخذ موقفاً مضاداً للماركسية، حيث نجده يؤكد أن البشر مؤهلون بدرجات متباينة من وجهة النظر الفيزيائية والأخلاقية والعقلية. ذلك أن هناك نوعاً من اليانصيب Lottery في بداية الوجود الإنساني. له طابعة الجيني أساساً، حيث أن الجينات التي يحصل عليها أي منها تنتج عن ترابط مجموعة كبيرة من الاحتمالات، إذ يمثل كل فرد منا ترابطاً لعشرات وآلاف من الجينات، وما دام عدم المساواة موجوداً منذ البداية، فإنه قد قام بشأنها اتجاهان. أحدهما يميل لإلغاء التباين الطبيعي من خلال جهد اجتماعي، والثاني علي العكس منه يحاول أن يكافئ كل شخص بالنظر إلى قدرته

المتباينة. ثم نجده يترك القضية كلية دون أن يفصل أمراً أو يطرح موقفاً محدداً، حينما يؤكد أنه لا يستطيع أن يفعل شيئاً بشأن هذه القضية، ومن ثم فكل إنسان له أن يختار ألوهه وشيطانه^(٥٣). وفي أعقاب تأكيده علي التباين البيولوجي نجده يستمر حتي يؤكد علي التباين الاجتماعي أيضاً. حينما يعتبر تقسيم العمل والمهن في المجتمع كنتيجة لتصور إلا هي للأمور كما يذهب توماس الاكوينى Thomas Aquinas أو أن تباين البشر إلي طبقات ومهن من خلال تطور تاريخي أصبح بالنسبة للوثر Luther نتيجة مباشرة لإرادة الله. فالفرد عليه أن يثابر في المكان والحدود التي حددها له الله كواجب ديني^(٥٤). وفي أعقاب تأكيد فيبر علي الأساس البيولوجي والنيولوجي للتباين الاجتماعي المتمثل في تقسيم العمل الذي يسود النظام الرأسمالي نجده يقدم رؤياً مخالفة تماماً لتلك التي طرحها ماركس فيما يتعلق بالمكونات الأساسية للنظام الرأسمالي. إذ نجده منذ البداية يؤكد أن المكانة أو الوظيفة التي يؤديها الإنسان في الموقف الرأسمالي تعتبر نوعاً من النداء الباطني Calling. ذلك يعني أن الموقف يتطلب نوعاً من التضحية الشخصية لأعمال الوظيفة التي تفرض التزاماتها علي القائم بها. بحيث تعمل العملية الاجتماعية في الموقف نحو ملاءمة أعمال الإنسان بحيث تصبح أي من أنماط سلوكه وعلاقاته بالآخرين مضبوطة بدقة بواسطة هدف الكل الذي يعمل الجميع لتحقيقه^(٥٥). فالرأسمالي مثلاً لم ينم رأسماله كنتاج لفائض القيمة - علي ما يذهب ماركس - وإنما نشأت الشخصية الرأسمالية في مدرسة الحياة الصعبة. فهي معتدلة ومضحية في ذات الوقت من أجل عملها، وهي ذات طابع برجوازي أرائها ومبادئها. ثم يوضح ماكس فيبر كيف نشأت الرأسمالية، فيؤكد أنه بدلاً من انتقال الفلاحين إلي المدينة لبيع الغزل إلي الموزعين من أجل بيعها للمستهلكين قام هؤلاء الموزعون بتغيير هوية الفلاحين إلي صناع عن طريق تجميعهم بالمدينة، وتأسيس علاقات لهم بالسوق وبالمستهلكين بحيث تتجه

السلع مباشرة إلي إشباع حاجات الآخرين^(٥٦). ثم يؤكد أن الشخصية الرأسمالية تتميز بالتححرر من التقاليد، والعمل الدؤوب، والتقصيف، والإحساس بن يعبر عن غريزة البقاء ذاتها^(٥٧). وأثناء تعرض فيبر لأخلاق المسؤولية نجده يبرر للإنسان إمكانية أن يتخذ موقفاً ميكيا فيليا، حينما يؤكد أن للقائد أن يخدم الجنود في سبيل المصلحة العامة العليا^(٥٨). وقياساً علي ذلك فالرأسمالي أن يفعل ما يريد ما دام يعمل علي تراكم رأس المالي وهو هدف يعتبر عن إرادة الله في أرضه كما تذهب الكالفنية. ثم يصل إلي قمة البرهنة حينما يبرر استغلال الرأسمالي للعامل نظراً لأنه سوف يحصل علي الأجر الذي يشبع حاجاته من خلال ساعات إنتاج قليلة. ومن ثم فالرأسمالي يخفض الأجر حتي يعمل العامل الساعات الكثيرة التي تؤهله للحصول علي المقابل الذي يشبع حاجاته^(٥٩). في إطار ذلك نجد أن لدي ماكس فيبر تصوراً للعامل - الآخر في الموقف - ككائن محدود الحاجات ليست له أية إرادة فيما يتعلق بعملية تراكم رأس المال والعمل الدؤوب، وهو ما تذهب إليه وتؤكد البروتستنتية وهو ما يعني تخلفاً لنوع من التناقص في مشروعه النظر. أما فيما يتعلق بالعامل البروليتاري كأخر في الموقف فإنه يؤدي دوره أيضاً بالنظر إلي إلزام القيم البروتستنتية له.

فالعامل لم يعد ينظر إليه علي أنه نوع من الدنس أو الشر كما هو الحال في بعض الحضارات القديمة. ولكنه في إطار النظام الرأسمالي أصبح يؤدي علي أنه التزام أخلاقي إيجابي، لإبراز الأهداف الأخلاقية العليا للإنسان. ومن ثم فالاتجاه الرأسمالي نحو العمل يمثل تلك الروح التي يطلق عليها فبلن Veblent روح أو غريزة العمل. فالإنسان الذي لا ينتج ومع ذلك يتمتع بالصحة والعافية، وهو شخص يتكرر لالتزاماته الأخلاقية^(٦٠). وهنا أيضاً نجد أن فيبر يبرز التبرير النولوجي لاستقلال قوة العمل تحت غطاء أن لدي الأخير التزاماً أخلاقياً للعمل. وحول المسألة اليهودية - وهي المسألة التي

أهتم بها ماركس - نجد أن ثمة خلافاً آخر. فبينما يعزو ماركس عزلة اليهود إلى عوامل وظروف تكمن في السياق الاجتماعي. وخاصة تلك المتعلقة بالأوضاع الاقتصادية والمادية، نجد أن فيبر وفقاً لمنظوره النظري يؤكد أن عزلتهم وعدم اختلاطهم من أطاعتهم لقيم ديانتهم^(٦١).

رابعاً: فيبر ودوركيم ، الفرد في مقابل المجتمع.

المؤكد أن أفكار دوركيم احتلت من الناحية التاريخية مكانة بارزة في تطور النظرية الاجتماعية العامة. بحيث يتفق كثير من المفكرين على أن أفكاره قد لعبت دوراً هاماً في تأسيس الميلاد الحقيقي لنظرية علم الاجتماع كنظرية علمية، وتحديد ملامحها التي تعيش بها حتي الآن، غير أن تحليل البناء النظري لدوركيم يكشف عن عناصر وضعية ومثالية متضمنة به. ومن المنطقي أن تكون أفكار دوركيم موضعاً لاهتمام فيبر، أولاً لمكانه دوركيم في إطار نظرية علم الاجتماع، وثانياً بالنظر إلى طبيعة الاهتمام بمجموعة من القضايا التي شكلت، إطاراً اتفاقياً أو خلافاً من قبل كل منهما^(٦٢). ونحن نواجه منذ البداية باختلاف طبيعة التفكير عند كل منهما. إذ نجد أن فيبر كان بالأساس امتداد للمثالية، وبشكل جوهري نجد أن دوركيم كان امتداد للوضعية الكونتية. بالإضافة إلى ذلك نجد أن دوركيم كان يمثل نموذج المنظر الذي تميز مشروعه النظري بوضوحه القاطع وشموله وبساطة خطوطه الأساسية ومن ثم فإذا قلنا أن دوركيم كان منظرًا منقطع النظر فإن ذلك تم على حساب السبع الأميريقي لدراساته. ينظر ذلك أننا نجد أن ماكس فيبر من نموذج مختلف. فبرغم اهتماماته النظرية، نجد أن لديه رغبة شاملة في جمع الكم الهائل من الحقائق التفصيلية والمتراكمة. وفي نقاط محددة من معالجته نجده يصير على ضرورة وضوح خطوط بنائه النظري بدرجة قد تتجاوز الواقعية المفصلة^(٦٣). يضاف إلى ذلك أنه برغم اختلاف التوجه الأساسي لكل منهما، حيث اهتم فيبر في قضايا الدينامية الاجتماعية أو التطور الاجتماعي

Societal Dynamics التي لم يهتم بها دوركيم كثيراً. وبينما اهتم فيبر أساساً بالفعل والنماذج المثالية للفعل نجد أن دوركيم اهتم أساساً بالمعرفة المتعلقة بالواقع. أما فيما يتعلق بالخطوط العامة لأطرهما التصورية فنجد أنها غالباً ما كانت متطابقة، ونذكر مثالين علي ذلك. الأول يتعلق بالفصل بين الدوافع الأخلاقية، وغير الأخلاقية للفعل أو السلوك، وهو فصل يتم بالنظر إلي العنصر المعياري للفعل أو السلوك، أما الثاني فيتعلق بالفصل بين نوعية المعايير الأخلاقية (المشروعية لدي فيبر أو السلطة الأخلاقية عند دروكيم) من ناحية وبين العنصر الأشمل الذي تعتبر هذه المعايير تجلياً له (الكارزما عند فيبر، وما هو مقدس عند دوركيم)^(١٤). ولتوضيح أبعاد الاتفاق والاختلاف بينهما سوف نبدأ بما هو منهجي أولاً. إذ نجد أن فيبر يختلف مع دروكيم حول قدرة العلم علي مساعدة البشر في تحديد المجتمعات التي ينبغي أن يعيشوا فيها، المقولة الدوركيمية المتعلقة بتحقيق الموضوعية والتي تؤكد ضرورة انفصال الباحث عن الحقيقة التي يدرسها، مؤكداً أن ذلك قد يعجز الباحث عن فهمها^(١٥). ويضرب مثلاً علي ذلك مؤكداً أن دراسة الدين علي أنه نسيج من الغيبيات قد يتضمن خطر سقوط الباحث وفشله في تأسيس فهم عميق للحياة الدينية للبشر. في إطار ذلك يؤكد فيبر أن علي الباحث أن يكون لديه إحساس بأهمية ما يمارسه البشر من أجل أن يدركه بشكل جوهري، غير أن عليه بعد ذلك أن يفصل نفسه عن اهتمامه الشخصي إذا أراد أن يؤسس صدقاً لمسألة ذات طابع عاطفي^(١٦). ويشكل النموذج المثالي قضية خلافية أخرى علي المستوي المنهجي، فبينما نجد أن دوركيم يهتم بتأسيس النموذج المتوسط Average Type وهو الذي يختلف كثيراً عن المتوسط الإحصائي كما صاغه كتيليه، إذ نجده يؤسس النموذج المتوسط بالنظر إلي كل الخصائص التي تسود لدي المفردات الواقعية ومن ثم يحتوي النموذج المتوسط علي صفاتها الواقعية وأن كان من الممكن أن تحتوي هذه المفردات

علي بعض صفاته فقط، علي خلاف ذلك نجد أن ماكس فيبر يري النموذج المثالي ليس وصفاً للواقع ولكنه يهدف إلي توفير وسائل واضحة لوصف هذا الوقائع والتعبير عنه^(٦٧). فالي جانب أنه ليس نظرياً، فانه ليس وصفاً أميناً للواقع، وهو أيضاً ليس نموذجاً لوصف ما ينبغي أن يكون، وإنما يعتبر وسيلة تيسر إبراز ما يعتبره الباحث خصائص أساسية في الظاهرة موضوع الدراسة. وتشكل مسألة الحتمية نطاقاً خلافاً آخر بينهما. بالنظر إلي ذلك نجد أن فيبر يرفض نوعين من الحتمية ارتضاها دوركيم. الأول ما يمكن أن نسميه بالحتمية المجتمعية، حيث تتحدد خصائص مجتمع ما بخصائص المجتمع السابق عليه^(٦٨). أي أنه يرفض صياغة الحاضر بواسطة الماضي وهي فرضية وضعية أكد عليها كل من بورك وكونت ودوركيم وتعتبر الحتمية الاجتماعية هي الحتمية الثانية التي يرفضها فيبر عند دوركيم. حيث يرفض نشأة وتطور التفاعل الاجتماعي بالنظر إلي بعض العناصر الاجتماعية، التي تتمثل أساساً في الثقافة والقيم والتحليلات الجمعية عند دوركيم وهو ما يعني أن المجتمع من خلال الحتمية الاجتماعي يتولي صياغة أفراده علي غرار. في مواجهة ذلك نجده يؤكد علي التصور الإرادي الذي يخلق في إطاره البشر مجتمعهم، ومن ثم نجده ينكر وحول نظام شامل للقيم له وطأته الملزمة علي الأفراد^(٦٩). علي غرار ما يذهب دوركيم . وتشكل طبيعة النظرة إلي الحقيقة الاجتماعية موضع خلاف آخر بين فيبر ودوركيم. وإذا يرفض الأول تشيئ الحقيقة الذي افترضه دوركيم، الذي يراها خارجة عن الوجود الفردي، ومن ثم فهي لا تفسر بالنظر إلي الدوافع والأهداف الفردية، لأنها ذات طابع جماعي يتجاوز الفرد ذاته، بذلك يؤسس دوركيم ما يسمى بالمنهجية الجماعية Methodological Collectivism . في مواجهة ذلك نجد أن فيبر يؤسس ما يسمى بالمنهجية الفردية Metodological Individualism التي تؤكد أن التفسيرات تصبح كافية إذا هي قامت علي

مستوي المعني، غير أن ذلك لا يعني إغفال العلاقات السببية بين العناصر المكونة للسلوك أو الفعل، والتي تجد منطلقاتها الأساسية في دافعية الأفراد Actors Motivation^(٧٠). ذلك يعني أنه بينما كانت نقطة إنطلاق السلوك عند دوركيم جمعية، إذا هي فردية عند ماكس فيبر. وبينما هي متشعبة ندرتها من خلال مؤشراتنا واطهارتها الخارجية عند إميل دوركيم إذا بنا لكي ندرتها - من وجهة نظر ماكس فيبر - فإن علينا أن نبحث عن المعني المتضمن في إطارها. يبقى بعد ذلك خلاف يتعلق بقضية التغير الاجتماعي. إذ نجد لدى فيبر اهتماماً بالتغير كعنصر أساسي من عناصر التفاعل الاجتماعي يفوق مستوى اهتمام دوركيم بهذه القضية ويتضح ذلك من نظرة كل منهما لهذه القضية من خلال علاقتها بالقيم الدينية. فبينما يؤكد دوركيم علي دور القيم والمعايير في تحريم المساس بالحالة النظامية الراهنة، نجد فيبر يوضح من خلال نظريته عن النبوة، وعملية الصياغة العقلانية للكارزما الدور الآخر للعنصر القيمي المتعلق بالقيم كوسيلة إرادية في أحداث التغير الاجتماعي. وفي الحقيقة لا يعتبر ماكس فيبر مناقضاً في هذا الإطار لما يذهب إليه دوركيم، وإنما نجده يوسع الدور الذي فشل دوركيم في تأسيسه للقيم. ويعزي نجاح فيبر في ذلك إلي منظوره المقارن، واهتماماته بقضايا التغير الاجتماعي^(٧١).

بيد أن ذلك لا يعني أن الموقف الفيبري كان رفضاً للموقف الدوركيمي إذ نلاحظ بينهما اتفاقيات عديدة، نذكر منها اتفاقهما حول بعض العناصر الأساسية المتعلقة بالواقع الاجتماعي والتفاعل الذي يتم في إطاره. فهناك اتفاق بينهما علي مواجهة الماركسية فيما يتعلق بتأكيدهما علي التباين البيولوجي بين الأفراد بالنظر إلي قدراتهم الأساسية والإمكانات التي لديهم. في هذا الإطار نجد أن دوركيم يؤكد علي أنه ينبغي علي تقسيم العمل الاجتماعي أن يراعي تباين الأفراد من حيث قدراتهم، ومن ثم يوزعهم علي الأعمال

الملائمة لهم، وهو ما يعني إيمانه بالتفاوت الفطري بين الأفراد المشكلين للمجتمع، وتأسيس أساس بيولوجي للتباين الاجتماعي^(٧٢). بالإضافة إلى ذلك

نجد أن فيبر يؤكد أيضاً على لك حينما يذهب إلى أن البشر متباينون من حيث النواحي الأخلاقية والعقلية والفيزيائية، وأن النظام الاجتماعي الملائم هو النظام الذي يدعم هذا التباين الطبيعي^(٧٣). بذلك يخلق فيبر تبريراً بيولوجياً وفيزيقياً للتباين الاجتماعي، أو فيما يتعلق بأنماط السلوك التي يأتيها البشر في إطار التفاعل الاجتماعي. وتشكل مشكلة النظام الاجتماعي نطاق التقاء بين فيبر ودوركيم. إذ يؤكد فيبر على ضرورة قيام نظام معياري له طابعة الإيجابي ينبغي أن يتوفر له القبول الشرعي. هذا القبول من جانب الأفراد في المجتمع ينبغي أن يتوفر له عنصران أساسيان، الاتفاق Agreement والفرض Imposition ويعتبر العنصر الأول معبراً عن مصالح الأشخاص غير أنه ليس كافياً لتأسيس النظام الاجتماعي. غير أنه لكي تتوفر للنظام مشروعيته، فإنه ينبغي أن يكون هناك إلزام لتنفيذ متضمنات الاتفاق. ولعل ذلك يتصل إلى حد كبير بتحليل ودوركيم لعلاقات التعاقد، حيث يعتبر عنصر المشروعية (الإلزام) في الاتفاق جزءاً من تصور دوركيم (للعنصر اللاتعاقدي في العقد)^(٧٤). وبذلك يصل فيبر لنفس النقطة التي وصل إليها دوركيم حينما يفسر القهر Constatint على أنه يمثل سلطة أخلاقية. وفضلاً عن ذلك نجد أن فيبر يقترب من هذه المسألة من ذات الوجهة الدوركيمية حيث يعتقد أن - إذا ما تأسس النظام - الفرد يأتي سلوكه بالنظر إلى نسق القواعد التي تشكل الظروف أو الشروط الأساسية لهذا السلوك^(٧٥). وبايجار، يكمن الخلاف الأساسي بين دوركيم وفيبر فيما يتعلق بالسلوك الاجتماعي حول نقطة أساسية. فبينما يري الأخير أن السلوك الفردي يشكل النواة الأساسية التي تلتقي مع سلوك الآخر لتشكل التفاعل والنسق الاجتماعي، ومن خلال التفاعل

تتأسس ظواهر ونظم كثيرة تعمل جميعها علي استمرار تخليق النسق فإذا
تخلق النسق فإنه يشكل شروطاً موقفية تتحكم في تفاعله. بيد أن هذا التحكم لا
يكون قهرياً يجبر السلوك الفردي علي السير في إطار مسارات معينة. وإنما
هو يترك للفرد إمكانية التغيير الإرادي لهذه الشروط متى كان ذلك مطلباً
يعبر عن اتفاق جماعي، علي خلاف ذلك نجد دوركيم الذي يؤكد بداية علي
تخليق النسق الاجتماعي من خلال التفاعل الذي يكسبه هوية جديدة تختلف
عن هوية التفاعلات الفردية التي ساهمت في تشكيله. غير أن الجديد في هذا
الصدد أنه بمجرد تخليق النسق فإنه يمارس وطأته وقهرة علي الأفراد. ومن
هنا نجد أن دوركيم عجز من تناول قضية التغيير، وهي القضية التي كان
لفيبر إسهامه العبقري في إطارها.

خامساً : الواقع الاجتماعي وأحدثه المؤثرة.

نحاول في إطار هذه الفقرة استعراض بعض أحداث السياق
الاجتماعي المعاصر لماكس فيبر، ومدى تأثيرها علي تحليلاته النظرية فيما
يتعلق بالتفاعل الاجتماعي وطبيعته الأساسية. وتكشف دراسة المشروع
النظري لماكس فيبر عن اهتمامه بثلاثة قضايا رئيسية. الأولى تتعلق
بالأشكال البنائية للمجتمعات، أما الثانية فتتعلق بالبيروقراطية كعملية وتنظيم
أساسي يسود الواقع الاجتماعي لأوروبا الحديثة. وتنصب القضية الثالثة أساساً
علي بناءات السلطة في عصره. وبمنظرة تركيبية إلي هذه القضايا الثلاث
ينكشف لنا أنها تدور في فلك القضية الأساسية المتعلقة بالنظام الاجتماعي
والسلوك الفردي في إطاره من حيث إطاراته وحدوده. أما فيما يتعلق
بالقضية الأولى فنلاحظ أن معظم أعمال ماكس فيبر التي كتبها طيلة حياته ما
هي إلا انعكاس الانتقال المجتمع الأوربي الغربي، خلال شباب فيبر علي ما
ذهب روبرت نسبت، من المرحلة التقليدية إلي مرحلة التحديث في مجالات
السياسية والاقتصاد والتعليم، وكافة المجالات الأساسية الأخرى للنظام

الاجتماعي^(٧٦). حيث حدث هذا الانتقال في تاريخ المجتمع الأوروبي بفاعلية عاملين أساسيين، العامل الأول سياسي، حيث تأثر فيبر ككل العلماء الآخرين من أمثال دوركسيم، ماركس، توكيفل، توكفيل Tocqueville وكروبوتكين Kropotkin وبورك Burke بالتغيرات التي عايشها والتي يمكن إرجاعها إلي الثورة الفرنسية. حيث كان لهذه الواقعة العظيمة تأثيرها علي عقل وتفكير القرن الثامن عشر. إذ أصبح العقل الأوروبي يري في الثورة الفرنسية التأثير المفاجئ والقوي الذي يمكن أن يكون للبشر والأحداث علي البناءات التقليدية في الغرب، ومن ثم الإصرار علي استبدال هذه البناءات بأخري يحاول الثوريون استنتاجها من خلال العقل، وبذلك يكون لها طابعها العقلاني. أو استبدالها بأخري لها طابعها الكارزمي، التي يتمثل مصدرها في الحضور الساحر للفرد القائد مثل نابليون^(٧٧). أما العامل الثاني لانهيار البناءات التقليدية فيتمثل في الثورة الصناعية التي أدت إلي تقطيع أواصر الروابط التقليدية للمجتمعات التي تأثرت بها. ومن ثم أدت إلي انتقالها إلي أوضاع اجتماعية جديدة. من حيث تقسيم العمل، ونمط الإنتاج السائد بها، وأشكال العلاقات الاجتماعية ومن ثم البيروقراطية كعملية أساسية تؤدي محورياً في بناء هذه المجتمعات. وتشكل البيروقراطية العملية التي تركز اهتمام فيبر بها نظراً لفاعليتهما الواقعية. فقد لاحظ فيبر انتشار البناءات البيروقراطية في مختلف مجالات الحياة الاجتماعية. مما جعله قلقاً بشأن حرية الإنسان في مواجهة النظام الاجتماعي الذي يتسم بدرجة عالية من العقلانية. والذي تحتل البيروقراطية مكانة محورية في إطاره. إذ نجده يؤكد أنه من المثير للربح أن نعتقد العالم سوف يصبح يوماً ما ممثلاً بلا شيء سوي هذه التروس الصغيرة، أو البشر الصغار المعلقين في أعمال صغيرة، والذين يناضلون من أجل وظائف أكبر. مثل هذا الشعور نحو البيروقراطية كفيل بأن يدفع الإنسان إلي التحمس بالأسى. ويبدو أن ذات الأمر يقع في المجال السياسي، إذ يؤكد

أنه نظراً لأن البشر يحتاجون النظام إرادياً. ولا شيء غيره، فإنهم يصبحون جبناً ويصيبهم العصاب لو اهتز هذا النظام للحظة واحدة. ونصبح لا حول لنا ولا قوة، إذا أصيب النظام بالانهيار. إذا حدث ذلك، فأنا نجد أنفسنا محاصرين، وتصبح المسألة الأساسية ليس كيف تدعم النظام ونعجل منه، ولكن كيف نواجه هذه الآلية كي نبقى علي نسبة من البشر أحراراً من هذا الحصار الروحي، بعيدين عن أسلوب الحياة البيروقراطي الذي يتميز بقدرة فائقة علي التحكم والسيطرة^(٧٨). وإذا كانت البيروقراطية كما رآها فيبر ما هي إلا تنظيم وإدارة وأسلوب عمل عقلائي ساد الحياة الأوروبية الحديثة فيما بعد الثورة السياسية والصناعية. فأنا نجد أن فيبر لم يكن يهدف إلي أدانتها أو تأكيد كراهيته لها، ولكن كل ما في الأمر أنه أراد أن يعبر عن خوفه علي الحرية الإنسانية في ظل هذا التنظيم، وهو ما انعكس علي اهتمامه بالسلطة الكارزمية أحياناً وبقضايا التغير الاجتماعي أحياناً أخرى. وتشكل بناءات السلطة ونماذجها القضية الثالثة التي أهتم بها فيبر من خلال ظواهر واقعه المحيط. حيث تشكل نماذج السلطة التنفيذية والعقلانية والكارزمية المقولات الأساسية لعلم اجتماع ماكس فيبر يتعلق بالسلطة. كما أنها تشكل الاستجابة الرئيسية لواقعه الثورة من قبل الفكر الأوروبي خلال القرن التاسع عشر والعشرين. وما فعله فيبر بشأنها، كما يؤكد علماء الاجتماع، أنه صاغها من خلال تنميط يساعده علي دراسة أنساق السلطة، في إطار مختلف مجالات النظام الاجتماعي المتعددة عبر التاريخ الإنساني، الغربي والشرقي علي السواء^(٧٩). ولا يعني فصل فيبر لنماذج السلطة الثلاث أنها منفصلة علي هذا النحو واقعياً، وإنما الفصل لأغراض تحليلية أساساً. إذ يؤكد أن المجتمع الواحد يمكن أن يتضمن نماذج السلطة الثلاث هذه^(٨٠). ثم نجده يؤكد في مواضع كثيرة أن السلطة الكارزمنية، تخضع عادة بعد تأسيسها للعملية الروتينية حيث تتحول بعد فترة إلي الشكل التقليدي أو العقلاني للسلطة.

المراجع


- ١- **Parsons:** The Structure of Social Action, New York. Mac-Grow- Hill. ١٩٣٧. P. ٥٠٠.
- ٢- **Martindalé D:** The Nature and Types of Sociological theory. London. Routledge & Kegan Paul. ١٩٦٨. P. ٣٩٣
- ٣- **Nisbet, R:** The Social Philosophers, Community and Conflict in Western Thought. London. ١٩٧٣. P. ٤٤٢.
- ٤- **Don Martindale:** Op. cit. P. ٣٧٧.
- ٥- **Freund, Julien:** The Sociology of Max Weber. Trans By M. ILFord. Penguin Books. ١٩٧٢. Pp. ٣٧-٣٨.
- ٦- **Don Martindale:** Op. cit. Pp. ٣٣٧-٣٧٨.
- ٧- **Ibid.** P. ٣٧٩
- ٨- **Aron, Raymond:** Main currents in sociological Thought. Trans By Richard Howard & Helen Waver. London. ١٩٦٧. P, ١٨٢.
- ٩- **Ibid.** P, ١٨٢
- ١٠- **Ibid.** P, ٢٠٨
- ١١- **Ibid.** P, ٢١٠
- ١٢- **Ibid.** P, ٢١٠
- ١٣- **Mayer, J. P:** Weber and German Polition. London. Fober and Tober. ١٩٣٤. P, ١٢٧.
- ١٤- **Dawe, A:** (The Two Sociologies) British Journal of Sociology. Vol. Xxl. No. ٢ June. ١٩٧٠. Pp. ٤٧٣- ٤٨٩
- ١٥- **Myudal, G:** Value in Social Theory, Routledge Kegan Paul. ١٩٥٧. Pp, ١١٩-١٦٥
- ١٦- **J. Freund!** Op. Cit. Pp. ٦٠-٦١
- ١٧- **R. Aron:** Op. Cit. Pp. ١٧٩ - ١٨٠.

- 18- **Giddens, Anthony:** Maxweber and The Development of Capitalism. Sociology. Vol. 4. 1970. Pp. 289 – 310 esp. P. 292.
- 19- **R. aron:** Op. Cit. Pp. 108 – 116.
- 20- **Weber, Max:** Objectivity in Social Science and Social Policy. In Methodology in the Social Sciences. Free Press. Chicago. 1949 p, 78.
- 21- **Rex, John:** (Typology and Objectivity: A Comment on Webers Four Sociological Method in Arun Sahay: Max Weber and Modern Sociology. Routledge & Kegan Paul. London. 1971 . pp, 17-30. esp, 30.
- 22- **Don Martindale:** Op, Cit. p, 280.
- 23- **Aron, Raymond:** German Sociology. Trans by M. and t. Bottomore. III. The Free Press. 1907. p, 06.
- 24- **M. Weber:** Op, Cit. pp. 76 – 77.
- 25- **Weber, Max:** Economy and Society. Bedminster Press New York. 1968. p, 11-12.
- 26- **Don Martindale:** Op, Cit. p, 279.
- 27- **T. Parsons:** The Structure of Social Action pp, 016-017.
- 28- **J. Freund:** Op, Cit. p, 41.
- 29- **Don Martindale:** Op, Cit. p, 278
- 30- **R. Aron:** Op, Cit. pp, 206 – 207.
- 31- **Ibid.** p, 218.
- 32- **Don Martindale:** Op, Cit. p, 281
- 33- **Lazars Feld & A. Obserschall:** Max Weber and empirical Social research. Amer. Soc. Rex. Voo. 30. No. 2. April 1960. pp, 180-198.

- ૨૬- **J. Rex:** OP, Cit. : p, ૨૦.
- ૨૭- **Salomon, Albert:** German Sociology in George Gurvitch and Wilbert E. Moore: Twentieth – Century Sociology- New York- The Philosophical Library. ૧૯૬૦. p, ૨૧૧, and See also. Irving Zeitlin: Ideology and the Developmet of sociological theory. N. J: Prentice- Hall, ૧૯૬૮.
- ૨૮- **Irving Zeitlin:** Op, Cit. pp, ૧૧૧ – ૧૧૨.
- ૨૯- **T. Parsons:** The Structure of Social Action. P, ૨૦૬.
- ૩૦- **Parson, T.:** Capitalism in recent German Literature: Sombart and Max Weber, Journal of Political economy. Vol. ૧. No. ૨૬. ૧૯૨૮. pp, ૬૬૧-૬૬૧. esp. ૬૬૪.
- ૩૧- **R. Aron:** Main Curents of Sociological thought. Pp, ૨૧૮-૨૧૯.
- ૩૨- **J. Freund:** Op, Cit. p, ૧૦.
- ૩૩- **M. Weber:** The Methodology of the Social Sciences. P, ૧૦૨.
- ૩૪- **Weber, Max:** The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism. Trans by: T. Parsons. New York. ૧૯૨૮. p, ૨૩.
- ૩૫- **T. Parsons:** Capitalism in vecent German Literature. P, ૧૦૧.
- ૩૬- **Weber, Max:** The Religion of India. Trans By: Hams Girth and Don Martindale. Gleonce. III., The Free Press. ૧૯૦૮, p. ૧૧૧.
- ૩૭- **R. Aron:** Main Currents of Sociological thought, p, ૨૨૮.
- ૩૮- **Ibid.** pp, ૧૯૧ – ૧૯૨
- ૩૯- **Ibid.** pp, ૨૦૦ – ૨૧૧
- ૪૦- **M. Weber:** The protestant Ethic and the Spirit of Capitalism. P, ૨૦૦.
- ૪૧- **T. Parsons:** The Structure of Social Action. P, ૨૧૧.
- ૪૨- **T. Parsons:** Capitalism in recent Greman Liteature. P, ૧૦૧.

- ۳- **R. Aron:** Main Currents of Sociological thought. pp, ۲۰۹-۲۱۰.
- ۴- **M. Weber:** The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism p. ۱۶۰.
- ۵- **T. Parsons:** The Structure of Social Action. Pp, ۵۰۶-۵۰۷
- ۶- **M. Weber:** The Protestant Ethic and the spirit of Capitalism Pp, ۶۶-۶۸.
- ۷- **Ibid.** pp, ۶۰-۷۲
- ۸- **R. Aron:** Main Currents of Sociological thought. pp, ۲۰۷-۲۰۸
- ۹- **M. Weber:** The protestant Ethic and the Spirit of Capitalism Pp, ۵۹-۶۰.
- ۶۰- **T. parsons:** The Structure of Social Action. P, ۵۰۵
- ۶۱- **Irving Zeitlin:** Op, Cit. p, ۱۴۲
- ۶۲- **Ibid.** p, ۱۴۳
- ۶۳- **T. Parsons:** The Structure of Social Action .
- ۶۴- **Ibid.** p, ۶۶۹
- ۶۵- **Ibid.** p, ۶۷۰.
- ۶۶- **R. Aron:** Op. Cit. p. ۱۹۱
- ۶۷- **M. Weber:** The Methodology of The Social Sciences. P, ۹۰.
- ۶۸- **R. Aron:** Op. Cit. p, ۲۰۰.
- ۶۹- **Ibid.** pp, ۲۰۸ – ۲۰۹
- ۷۰- **J. Rex:** Typology and Objectivity. Pp. ۲۶۰ – ۲۶۱
- ۷۱- **T. Parsons:** The Structure of Social Action. Pp, ۶۲۰ – ۶۲۱
- ۷۲- **Giddens. A:** Durkheim as a Review Critic. Amer. Soc. Rev. Vol. ۱۸. ۱۹۷۰. pp. ۱۷۱ – ۱۹۶
- ۷۳- **R. Aron:** Op. Cit. pp. ۲۰۹ – ۲۱۰.

٧٤- **T. Parsons:** The Structure of Social Action. P. ٦٦٠.

٧٥- **Ibid.** pp. ٦٦١ 

٧٦- **R. Nisbet:** Op. Cit. p. ٤٣٧

٧٧- **Ibid.** pp. ٤٣٨ – ٤٣٩

٧٨- **J. P. Mayer:** Op. Cit. pp, ١٢٧ – ١٢٨

٧٩- **R. Nisbet:** Op. Cit. p. ٤٣٩

٨٠- **Ibid.** p, ٤٤٢

الفصل الثاني

البناء المنهجي لنظرية ماكس فيبر

تمهيد

نستطيع القول بأن قضايا البناء المنهجي لنظرية ماكس فيبر قد شكلت نقله هامة في تاريخ النظرية الاجتماعية خاصة وعلم الاجتماع خاصة وعلم الاجتماع بصورة عامة. ويمكن القول بأن المنهجية الخاصة بـماكس فيبر كانت نتيجة لفاعلية عاملين أساسيين، العامل الأول يتمثل في أن الفكر الوضعي، الذي أصبح أساساً للمنهج في علم الاجتماع من خلال سان سيمون وأوجست كونت وإميل دوركايم، قد اتسع إلى مداه الطبيعي، حيث أصبح منهج العلوم الطبيعية هو المنهج الذي تبنته العلوم الاجتماعية، بيد أنه برغم المدي الذي بلغه تطبيق هذا المنهج في إطار العلوم الاجتماعية، فقد بدأت تظهر بعض الانتقادات المتعلقة بمدى المماثلة بين مادة العلوم الطبيعية ومادة العلوم الإنسانية، وارتباطاً بذلك، مدى أهمية الوصول إلى قوانين تكون قادرة على تحديد طبيعة التفاعل في مجال الظواهر الإنسانية وضبطها.

ويتعلق العامل الثاني بطبيعة الفكر المثالي. وهو الفكر الذي عايش الفكر الوضعي، باعتبار كونهما معاً نتاجاً لفكر التنوير. حيث بدأ الفكر المثالي الذي طرح نفسه قوياً من خلال الماركسية تارة، ومن خلال ماكس فيبر تارة أخرى، وإذا كان للفكر المثالي تطورات النظرية بشأن الواقع. فإن له تأكيدات وقناعات المنهجية بشأن دراسة هذا الواقع. إذ يؤكد هذا التيار على تمييز الظواهر الإنسانية عن الظواهر الطبيعية، باعتبار أن الظواهر الإنسانية هي نتاجاً لفاعلية سلوكيات بشرية لها معاني، ومن الضروري أن نسعي إلى فهمها، وهو الأمر الذي يتطلب من التأكيد على العنصر الذاتي في الفهم ليصبح تفهما لمعاني هذه الظواهر، ومحاولة إدراك تفاصيلها الدقيقة باعتبارها مفرداً قبل أن تخضع لأي اطراد.

بالنظر إلى هذين العاملين نجد أن ماكس فيبر قد وقف موقف وسطاً بين المنهجية الوضعية والمنهجية المثالية، واستناداً إلى هذا المنطق، وفي محاولة الوصول إلى أكثر المنهجيات ملائمة لعلم الاجتماع، ولطبيعة المادة التي تشكل نطاق فاعلية هذا العلم. في هذا الإطار نجد أن ماكس فيبر قد قدم إسهامات عديدة سواء فيما يتعلق بمكانة علم الاجتماع بين العلوم أو في طبيعة تداخل الذاتية والموضوعية في إدراك الواقعة الاجتماعية، أو في تأكيده على السببية الجزئية وليست الكلية فقط، ثم في إسهاماته العقلية البارزة والمتمثلة في صياغة النماذج المثالية، كوسائل قياسية وتفسيرية تيسر مهمة الباحث في علم الاجتماع، وهي القضايا التي سوف نتعرض لها بالتحليل في الصفحات التالية.

أولاً : فيبر والحوار حول مكانة علم الاجتماع .

في مناقشته لقضية تصنيف العلوم ومكانة علم الاجتماع تأثر ماكس فيبر إلى حد كبير بمنجزات العلوم الطبيعية التي تجسدت حوله والتي تتمثل في تعمق الثورة الصناعية وانتشار المناخ العقلاني في التفكير. ومن ثم وجدنا في كتاباته اهتماماً بالعلم والعقلانية المستندة إليه. وهو في ذلك مثل ينتشه يعتقد أن العلم يستطيع أن يساعد البشر بالوسائل التي يتيحها وليس بالغايات. ذلك لأن العلم لا يستطيع أن يدلنا على القيم الحقيقية True Values ، ومن ثم فالصراع بين القيم، أو بين الآلهة كما يحلو له التعبير بذلك، مسألة حتمية وبخاصة في المجتمعات الحديثة التي تتسم بالتعقيد. هذا بالإضافة إلى أنه من المستحيل ترتيب القيم العاملة من خلال العلم بالنظر إلى مقياس شامل متفق عليه^(١). في إطار ذلك فإن كل ما يستطيع العلم أن يمدنا به هو الوضوح. وفي حالة العلم الاجتماعي، الوضوح فيما يتعلق بسلوكنا من حيث دوافعه وغاياته ونتائجه، ذلك لأن العلم يساعد على تبصير طبيعة التوجيه القيمي لأفعال البشر وأنماط القيم التي ينبغي عليهم اعتناقها. هذا بالإضافة إلى أنه

يساعد علي تبسيط وسائل تحقيق قيم معينة، وتحديد تكاليف نتائج ذلك بالنسبة لقيم أخرى^(٢). يعني ذلك أن علوم الثقافة - التاريخ وعلم الاجتماع - تعمل علي فهم الإنتاج الإنساني الذي يخلق القيم. في إطار ذلك فإنه ينبغي أن يقال أن العلم ما هو إلا جهد عقلائي يتحدد هدفه الرئيسي في الوصول إلي أحكام تتعلق بالحقيقة ذات الصدق الشامل^(٣). فهدف العالم أذن هو الوصول إلي قضايا تتعلق بالحقيقة أو الوصول إلي بعض العلاقات السببية، أو بعض التفسيرات الفعالة ذات الصدق الشامل. وبهذا المعنى يعتبر البحث العلمي مثلاً للسلوك العقلاني بالنظر إلي الهدف ما دام هذا الهدف يعتبر حقيقة ذات صدق شامل. غير أن هذا الهدف في ذاته يتحدد بواسطة حكم قيمي، أعني أن قيمة الصدق تتضح أو تتكشف بواسطة البراهين والحقائق ذات الصدق الشامل. بذلك يعتبر السلوك العلمي جمعاً بين الفعل العقلاني بالنظر إلي الهدف والفعل العقلاني بالنظر إلي القيمة. فالعلم كما يدركه فيبر يعتبر أحد جوانب عملية الترشيد المميزة للمجتمعات الغربية الحديثة. بالإضافة إلي ذلك نجد أن فيبر يؤكد أن العلوم التاريخية السوسيولوجية تمثل في أيامنا هذه ظاهرة تاريخية فريدة، حيث لم يسبق ذلك جهد فكري معادل لهذا الإدراك العقلاني لتطور المجتمعات وأدائها^(٤). وبعد أن يفرغ فيبر من توضيح ماهية العلم، وأهميته المحورية في هذه المرحلة نجده يوضح أن الجهد العلمي يتميز بالخصائص الرئيسية التالية:

- ١- إذ يعتبر نقص العلم وعدم اكتماله Incompleteness من الخواص للعلم الحديث. فليس هناك غريب علي أسلوب ماكس فيبر في التفكير من تلك الصورة المحببة إلي أوجست كونت. والتي تتعلق بالعلم الذي يمتلك كل ما هو أساسي، العلم الذي تمكن من تأسيس نسق أساسي مغلق يتكون من القوانين الأساسية المحددة. ثم يؤكد ماكس فيبر أن مفهوم انماضي عن العلم يشير إلي أنه عبارة عن نسق كامل

بمعنسي مساء، يطمح إلى إدراك مبادئ الحقيقة الواقعية أو القوانين الأساسية للوجود. أما العلم من وجهة نظر ماكس فيبر فيتميز بأنه بطبيعته في حالة تطور ونمو دائم، ومن ثم فلا صلة له بالقضايا المتعلقة بالمعاني الجوهرية للظواهر، ذلك أن العلم يعمل دائماً نحو هدف لا متناه أبداً، وتتجدد تساؤلاته بشأن موضوع بحثه بلا نهاية وتنطوي خاصية نقص العلم وعدم اكتماله هذه على معنيين: المعنى الأول ينطبق على العلم طبيعياً كان أو ثقافياً، ذلك لأن المعرفة العلمية عبارة عن غزو Conquest دائم لا نهاية له أبداً، فالعلم هو نموه أو تطوره الذاتي. أما المعنى لعدم اكتمال العلم فينطبق على علوم الحقيقة الإنسانية فقط، أعني على الثقافة والتاريخ. حيث تخضع المعرفة في هذا الإطار للتساؤلات التي قد يطرحها الباحث بشأن الحقيقة. غير أنه كلما تقدم التاريخ فأن عالم الاجتماع أو المؤرخ يجد نفسه يطرح تساؤلات جديدة بشأن الحقيقة في ماضيها وحاضرها ترتبط بظهور فاعليته متغيرات جديدة. وبتعبير ماكس فيبر فإنه من الممكن اكتمال التاريخ وعلم الاجتماع إذا اكتمل التطور الإنساني وتحددت له نهايته^(٥).

٢- وتعتبر الموضوعية هي الخاصية الثانية للعلم. حيث تتحقق الموضوعية عن طريق صدق النتائج العلمية وثباتها بالنسبة لكل هؤلاء الذين يهتمون بالصدق العلمي فيما يتعلق بالواقعة موضع الاهتمام والدراسة، وثانياً برفض أحكام القيمة. فالعلم قد يدرس أو يلاحظ الدجال Charltan، مثلما يدرس ويلاحظ الطبيب الحقيقي. يدرس أو يلاحظ الإنسان الديماغوجي، مثلما يلاحظ الإنسان العظيم الذي ينجز أفعالاً خالدة، بنفس الحياد الموضوعي والانفصال عن الموضوعي والانفصال عن الموضوع موضع الدراسة^(٦). ولتحقيق

الموضوعية نجد أن فيبر يترسم طريقاً منهجياً متدرجاً يبدو بداية ذاتية. حيث يحاول الباحث تعقل دينامية حقيقة أو ظاهرة معينة عن طريق محاولة الإمساك بمعناها الجوهرية. ثم يتدرج من ذلك، بالنظر إلى جمع من المحركات المنهجية، حتى يستحيل الإدراك الذاتي الفردي إلى فهم علمي موضوعي له صدقة وثباته الشامل - عن طريق من الإجراءات المنهجية التي تيسر الإدراك الموضوعي كالاستعانة بالإطار النظري في الاقتراب من الحقيقة وانتقاء عناصرها الجوهرية. ثم المقارنة المستندة إلى النموذج المثالي كأجراء قياسي يهدف إلى تحقيق أكبر قدر من الموضوعية^(٧).

٣- وتعتبر النسبية الخاصة الثالثة المميزة للعلم - وتعني النسبية بالنسبة له تنوع العوامل والأسباب الجوهرية، وفقاً لطبيعة السياق والموضوع موضع الدراسة - وتعني أيضاً الارتباط بالاحتمالية علي حساب الحتمية المطلقة التي قد تعزي لأي من العوامل المؤكدة للثبات أو المثيرة للتغير. وقد تتعلق النسبية أساساً بطبيعة الإطار النظري الذي ارتضاه الباحث منطقاً يدرك أو مجرد بالنظر إليه الواقعة موضع الدراسة. غير أنها قد تعني أيضاً أن الاهتمام العلمي بسياق معين لا ينصب علي كلية الحقائق الممكن معرفتها. ولا علي كل الحقائق المتعلقة بالظواهر الواقعية موضع الدراسة، وإنما ينصب أساساً علي بعض عناصرها المنتقاة. ومن ثم ففي أي لحظة نجد أن الكم الكامل لمعرفة التي لدينا ليست انعكاساً كاملاً للحقيقة الواقعية المدركة إنسانياً^(٨). فإذا انطبق ما سبق علي العلم بصفة عامة، فما هي إذا ماهية علم الاجتماع ووظيفته من وجهة نظر ماكس فيبر. مبدئياً يعرف ماكس فيبر علم الاجتماع بأنه العلم الذي يحاول إنجاز الفهم التفسيري Interpretative Sociology للفعل الاجتماعي من

أجل الوصول إلى نتائج ومساهماته^(٩). ويؤكد ماكس فيبر أن التفسير في العلوم الثقافية يتم وفقاً لمستويات عديدة تتميز من بينها المستويات الثلاثة التالية:

أ- المستوى الأول وهو المستوى الذي يمكن تسميته بالتفسير المتعلق بفقة اللغة Philological Interpretation وهو يتكون من استيعاب المعنى الحرفي للنص، وذلك من خلال نقد الدراسات والوثائق إلخ. ويعتبر ذلك هو العمل التحضيري المطلوب في كل العلوم الإنسانية والذي يصاحب أي دراسة للمصادر.

ب- المستوى الثاني ، وهو ما يمكن أن نسميه بالتفسير الأخلاقي أو التقويمي Ethical or Evaluative وهو ما يتكون من تعيين قيمة معينة لموضوع الاهتمام . ثم تأسيس حكم ملائم أو غير ملائم بشأنه، ويتدرج هذا النموذج للتفسير من التقويمات الشعورية أو العاطفية الخالصة عن طريق التعاطف Empath مع أحداث وظروف حياتنا اليومية، وحتى المجالات العليا الأكثر تحديداً للمقدسات والأحكام الأخلاقية.

ج- أما المستوى الثالث فهو ما يسببه بالتفسير العقلاني Rational Interpretation الذي يكمن هدفه في أنه يساعدنا علي فهم العلاقات ذات المعنى من خلال السببية، أو من خلال التفهم، بين مختلف عناصر ذات الظاهرة^(١٠). يبقى بعد ذلك أن نوضح مسألتين. حيث تتعلق الأولى بعلاقة علم الاجتماع بمختلف العلوم الأخرى، أما الثانية فتتعلق بالتركيبة الأساسية لعلم الاجتماع كعلم، ثم مكانته بين مختلف العلوم بالنظر إلي طبيعته الأساسية، أما فيما يتعلق بعلاقة علم الاجتماع بالعلوم الأخرى، فبالنظر إلي الخلاف الذي عاصره فيبر والذي وقع بين المثالية المحدثة من ناحية وبين الكانتية المحدثة من ناحية أخرى. والذي يتعلق بتحديد انتماء علم الاجتماع. هل ينبغي أن ينتمي إلي زمرة العلوم الطبيعية التي تهتم بدراسة الحقائق

بهدف الوصول إلى القوانين العامة التي تحدد طبيعة العلاقات السببية بين العناصر، أم أن علم الاجتماع ينبغي أن يكون ضمن العلوم الثقافية، ومن ثم فإن عليه أن ينحو منحى ذاتياً نحو الحقيقة بهدف تفهم معناها عن طريق ربط المعاني بعناصرها الأساسية، كل معني بالأخر^(١١). في إطار ذلك يؤكد ماكس فيبر على تصنيف العلوم إلى قسمين، لكل منهما موضوع اهتمام غالب. الأولي مجموعة العلوم التاريخية التي تركز انتباهها على ظواهر واقعية تحاول بقدر الإمكان تحديد أسبابها ونتائجها. ولا نجاز ذلك فهي تحاول الاستعانة بمساعدة تصورية أياً كانت طبيعتها. والأمثلة على ذلك الجيولوجيا في مجال العلم الطبيعي والمترولوجيا Meteorology . ويعتبر التاريخ بشكل أساسي مثلاً لها في المجال الاجتماعي بالإضافة إلى الأنثروبولوجيا. أما المجموعة الأخرى من العلوم، فهي مجموعة العلوم التحليلية، وهي التي تهتم أساساً ببناء انساق النظرية العامة الصادقة بالنظر إلى الكم الهائل من الظواهر الواقعية التي تلائم هذه الأنساق دراستها^(١٢). فما هي أذن طبيعة وموقع علم الاجتماع بالنظر إلى هاتين المجموعتين . يؤكد فيبر أن علم الاجتماع من ناحية علم اجتماع تاريخي حينما يهتم بالنتائج الفريدة والمتعلقة بواقع اجتماعي وثقافي محدد. أي حينما ينصب اهتمامه على المفرد التاريخي، بحيث يكون نمط التفسير الذي يهدف إليه في هذا الإطار هو التفسير السببي أو التفسير عن طريق تفهم المعني. وتكون المعطيات التي يحاول البحث عنها في معاني هذا المفرد أو شروطه الواقعية. وهو من ناحية أخرى علم اجتماع تحليلي ما دام يهدف إلى الوصول إلى القوانين السببية التي تحكم الظواهر الاجتماعية، بحيث يكون منهجه في ذلك هو التفسيرات السببية، أو تلك الكاشفة المعني Meaningful Interpretation وذلك من خلال المعطيات المتعلقة بمعاني الموضوع موضع الدراسة أو ظروفه الواقعية^(١٣). خلاصة القول أن علم الاجتماع هو علم الاجتماع التاريخي الذي

يهتم بالمفرد التاريخي. وهو أيضا العلم التحليلي الذي يهدف إلي بناء الأنساق النظرية التي يتم تجريد مقولاتها الأساسية من خلال دراسة عديد من المفردات التاريخية، والتي يمكن الاستفادة منها في بناء النسق النظري بهدف استخدامه في تقديم فهم وإدراك علمي للمفرد التاريخي. يضاف إلي ذلك أن فيبر يرفض بإصرار تصور أوجست كونت لتصنيف العلوم وترتيبها كل بالنظر إلي الآخر. حيث تتأسس العلوم الاجتماعية مستندة إلي العلوم الطبيعية الكائنة فقط. ولقد دفع ذلك الاعتقاد إلي رفض أوجست كونت أن يكون علم النفس علماً مستقلاً، واعتبره فرعاً من البيولوجيا. إذا اعتقد أن هناك علماً واحداً للمجتمع بينما هناك علوم طبيعية كثيرة بالنظر إلي ذلك يؤكد ماكس فيبر أنه يمكن أن تكون هناك علوم ما دامت هناك مداخل كثيرة إلي المشكلة ومن ثم فليس من حقنا أن نفترض أننا قد استفدنا كل المداخل الممكنة إلي الحقيقة^(١٤). ولنفس السبب يسجل فيبر رفضه الثاني، حيث اعتبر أنه من السذاجة أن يحاول بعض الفلاسفة تأسيس أساس مشترك للعلوم الإنسانية عن طريق إرجاعها مثلاً إلي علم النفس. حيث يؤكد أنه ما دام لكل علم مسلماته فإنه بذلك يكون مستقلاً. فليس هناك علم يمكن أن يكون نموذجاً لمجموعة من العلوم الأخرى. فمكانة علم الاجتماع كعلم مستقل تعتمد أساساً من وجهة نظر ماكس فيبر علي طبيعة المشاكل أو القضايا التي يتصدي لها^(١٥).

ثانياً : فيبر والتأليف بين الذاتية والموضوعية .

ما هي المداخل الأساسية لأدراك طبيعة التفاعل الكائن بالواقع الاجتماعي، حيث شكلت البرهنة التي قادها فيبر فيما يتعلق بهذه المقولة صياغة حاول فيبر من خلالها أو يوحد بين الإدراك الذاتي للباحث كمدخل لإدراك العناصر الأساسية للواقعة، وبيّن الشروط الموضوعية الواجبة أن تكون في أي فهم علمي يبدأ من المدركات الجزئية وينتهي بالتعميمات العامة التي ينتقي في إطارها كل ما هو ذاتي. ولتحقيق ذلك نجد أن فيبر يتبع الاستراتيجية

الانتقائية التي تنتقي في إطارها عناصر من كل منهما. ثم محاولة التأليف فيما بينها لتوفير نمط الفهم الذي أراده. غير أنه لتوضيح الاستراتيجية المنهجية لماكس فيبر في هذا الصدد، فإنه ينبغي التعرض لكل من الإدراك الذاتي والموضوعي بهدف تحديد المداخل التي ألف فيبر بينها في إطار موقف جديد. وفيما يتعلق بالإدراك الذاتي، فإن الاهتمام به بدأ مع مسألة أثيرت تتعلق بتصنيف العلوم، حيث كانت هذه القضية موضع جدل وخلاف بين المثالية المحدثة كما أشرنا من ناحية وبين الكانتية المحدثة من ناحية أخرى. في هذا الصدد نجد الكانتية المحدثة تذكر أن العلوم الاجتماعية والطبيعية علي السواء تبحث عن العلاقات السببية التي تحكم مختلف الظواهر. في مقابل ذلك نجد أن المثالية المحدثة تذكر أن العلوم الطبيعية هي التي عليها أن تؤسس القوانين السببية، بينما تحاول العلوم الاجتماعية والثقافية إدراك المعنى. في إطار ذلك نجد أن الإدراك علي هذا النحو يصل المعاني بعضها ببعض حتي يتفهم الباحث موضوع البحث بشكل مباشر من خلال الحدس^(١٦). ويركز الإدراك الذاتي للفعل أو السلوك علي تحديد المعنى الكلي الكامن وراء الفعل أو الذي يتولي صياغة تماسك عناصره الأساسية، بذلك يصبح المعنى هو تلك العلاقة التي ندركها شعورياً بين وسائل الفعل وغاياته. حيث يمكن لهذا المعنى أن ينتظم بأساليب عديدة. وقد يدرك المعنى بشكل مباشر، مثل معني القضية $2+2=4$ حينما نقرأها أو نسمعها. وقد يكون إدراك المعنى له الطابع التوضيحي Explanatory كحينما نفهم سبب إنجاز الفاعل لفعله بالنظر إلي دوافعه، حيث يؤدي فهم الفعل أو السلوك بالنظر إلي دوافعه إلي إحلاله في إطار نشاط أكثر اتساعاً. ومن ناحية أخرى قد يكون المعنى بارزاً في أحد أنماط السلوك، بينما هو يمثل مكانة ثانوية في سلوك آخر. بل أننا في بعض الأحيان نجد أنه من الصعب عزل عنصر المعنى كمكون سببي في السلوك^(١٧). بل أنه مما يميز الملامح الأساسية

للمعني أننا نحاول إدراك الفعل بالنظر إلي مقدماته المزامنة دون الإشارة إلي أية مباديء أو قوانين عامة^(١٨)، ذلك يعني أن مدخل إدراك الفعل أو الواقعة يركز كثيراً علي خصوصيتها. ومن الواضح أن المدخل الذاتي يتميز بعدة خصائص تكسبه هويته ويؤدي توفرها إلي تأسيسه كمدخل فعال لإدراك معني الحقيقة أو الواقعة موضع الدراسة. أول هذه الخصائص تتمثل في أنه نظراً لأن الإدراك الذاتي يرتبط بالنظريات الحدسية التي تشكل الترشيد المنهجي Methodological Rationalization للجناح الجمعي Collectivist Branch من الفكر الألماني- فإنه أهتم أساساً باستيعاب Grasp أو فهم الكليات الثقافية Cultural ككليات لها خصوصيتها المنفردة. وارتبط ذلك في المجال الاجتماعي بالتفهم Verstehen حيث إدراك جوهر الكليات الثقافية في إطار نسق ما من المعاني، تبدو الحقائق الواقعية في إطاره مجرد تجليات أو تعبيرات عنه. ولقد أدت سادة هذا الاتجاه وتحوله إلي مذهب منهجي إلي احتوائه علي قضيتين متصلتين منطقياً . الأولى تعني أن التعميم في مجال الظواهر البشرية يمكن أن يعني فقط استيعاب أو فهم الكليات الثقافية في خصوصيتها وتفرداها الكامل. أما الثانية فتشير إلي أن استيعاب هذه الكليات أو فهمها عادة ما يتخذ شكل الحدس المباشر. أعني الإدراك المباشر للمعاني بدون تدخل المفاهيم من أي نوع. في إطار ذلك نجد أن فيبر قد هاجم القضية الثانية بينما كانت علاقته بالأولي معقدة للغاية^(١٩). أما فيما يتعلق بالقضية الأولى الخاصة بتفرد الحقيقة الواقعية من وجهة نظر (المدخل الذاتي) . وهي الخاصة التي تؤدي إلي فشل كثير من النظريات التي تفترض إمكانية استنباط الحقيقة الواقعية من المفاهيم. حيث يؤكد أصحاب هذه النظريات أنه إذا تمكن العلماء من الكشف باستمرار عن القوانين العامة فإنه سوف يصبح بإمكاننا يوماً ما تأسيس نسق متكامل من المفاهيم له فاعليته في إمكانية استنباط الواقع منه^(٢٠). ويذهب فيبر إلي أن الذين يؤكدون ذلك يتجاهلون أن

المفهوم انتقائي بطبيعته، ومن ثم فإن كم المفاهيم والانتقاعات لا يمكن أن يتساوي أبداً مع الكم الكلي للحقيقة الواقعية. فاللانهاية ليس تراكمًا من الأشياء النهائية. الدلالة علي ذلك أن الأنساق الفلسفية التي سادت القرن سادت القرن التاسع عشر عمقت توقعاتنا بأشياء كثيرة لم يتحقق منها شيء^(٢١). وهو في ذلك ينتقد بشكل ضمنى التوقعات المستقبلية للنسق الماركسي فيما يتعلق بانهيار الرأسمالية وتأسيس المجتمع الشيوعي وانتشارها كونياً من خلال ثورة بروليتارية كاسحة. يضاف إلي ذلك أن بالحقيقة الواقعية ما يجعل مسألة استنباطها من المفاهيم أمراً مستعصياً. ذلك لأن الحقيقة الواقعية لا عقلانية Irrational بطبيعتها. بينما المفاهيم والتعميمات العامة عقلانية في أساسها. ومن ثم فلا يمكن للأثنين أن يتقابلا . بذلك يوافق فيبر علي القول بأن الحقيقة الواقعية من طبيعتها أنها متنوعة ولا نهائية بشكل كامل، حتي أنه يصعب بالنظر إلي ثرائها علي هذا النحو، وواقعيتها، وفرديتها، استيعابها أو إدراكها بالنظر إلي نسق من المفاهيم المجردة. غير أن ذلك لا ينبغي - علي ما يذهب فيبر - أن يشكل خلافاً بين العلوم الطبيعية والاجتماعي^(٢٢). ويعتبر الفهم من الداخل الخاصية الثانية للمدخل الذاتي. بالنظر إلي ذلك يؤكد فيبر أنه فيما يتعلق بالظاهرة فإنه يمكننا ملاحظة المسار الخارجي للأحداث فقط. وهو ما يؤدي بنا إلي الكشف عن عناصر الاطراد. أما فيما يتعلق بالسلوك الإنساني فإنه وإن كانت هناك إمكانية لذلك. إلا أن الباحث يكون في العادة قادراً علي نسبة دوافع السلوك أو الوقائع بالنظر إلي البشر، أي أنه يقوم بتفسير أفعالهم وكلماتهم بالنظر إلي كونها تعبيرات عن هذه الدوافع وهو ما يعني الاقتراب من الجانب الذاتي للفعل أو السلوك. وما دامت الحقائق المتعلقة بالفعل البشري تساعد علي ذلك يشير إلي الأهمية المحورية التي يلعبها مفهوم التفهم في البناء المنهجي لماكس فيبر^(٢٣). وفي أعقاب ذلك يؤكد فيبر أن المعرفة بالحقيقة الثقافية عادة ما

تكون من وجهة نظر خاصة. حيث أنه بدون الأفكار التقويمية للباحث فإنه سوف تستحيل أية معرفة ذات معنى بالنسبة للحقيقة الواقعية^(٢٤). ومن ثم فليس هناك تحليل علمي مطلق الموضوعية فيما يتعلق بالثقافة أو الظواهر الاجتماعية مستقل عن وجهات النظر الخاصة أو تلك التي من جانب واحد^(٢٥). وهو ما يعني في نهاية الأمر افتراض أن إدراك الحقيقة الواقعية يتم عادة بالنظر إلى إطار نظري. وعادة ما تختلف الأطر النظرية باختلاف اتجاهات الباحثين، وباختلاف الفروض النظرية المشكلة بالنظر إلى أطرافهم النظرية. البرهنة على ذلك تباين التحليل الاقتصادي والاجتماعي لنشأة النظام الرأسمالي واستمراره بين كل من كارل ماركس. وماكس فيبر، حيث يفضل الأول تناول الحقيقة بالنظر إلى إطار نظري تؤكد افتراضاته على محورية العوامل الاقتصادية بينما يتبنى الثاني إطاراً نظرياً يؤكد على منظمة الثقافة والقيم. وتعتبر إمكانية التنبؤ بالمستقبل والموقف من هذه المسألة أحدي الخواص المميزة للمدخل الذاتي، حيث يستند ذلك إلى حقيقتين. الأولى أن هدف المعرفة الملائمة Adequate في مجال معين ليست أن تعرف كل الحقائق، أعني كل الحقيقة الواقعية، حيث يصبح مثل هذا الهدف مستحيلًا. ومن ثم فمعيار كفاءة المعرفة العلمية عادة ما يكون بالنظر إلى الغرض العلمي موضع الاهتمام والثانية أن معرفتنا لا تساعدنا على التنبؤ بكل ظواهر المستقبل بكامل تفاصيلها الواقعية. ويستخدم فيبر مثال تناثر قطع الحجر التي عصفت به الرياح. حيث لا يوجد علم يعرفه قادر على التنبؤ الدقيق بحكم وشكل ومكان كل قطعة بعد هبوب العاصفة من واقع البيانات التي أمكن توفيرها قبل هبوبها. هذا في حين أن التنبؤ يرتفع مستواه في إطار العلوم الطبيعية لأن اهتمامنا ينصب أساساً على جوانب الوقائع الطبيعية بالنظر إلى قوانين مجردة معروفة. بينما اهتمامنا في المسائل الاجتماعية يكون عادة عند مستوي آخر. وعلى أية حال فالتنبؤ عادة ما يكون بالنظر إلى مدي تأسيس

التعميم المجرد، فحينما يوجد هذا التعميم فإن التنبؤ عادة ما يتبعه^(٢٦). ومن الواضح أن مثل هذه التعميمات أكثر وجوداً في العلوم الطبيعية منها في العلوم الاجتماعية التي تعمل على تأسيس هذه التعميمات التي أن تتحكم في الظواهر الاجتماعية بالأسلوب المنهجي الملائم. ويرغم تأكيد فيبر على أهمية المدخل الذاتي في إدراك الحقيقة الاجتماعية على اعتبار أن استخدام الحدس في الظواهر الاجتماعية كان تابعاً لشيوع استخدامه في العلوم الطبيعية^(٢٧). فأنسنا نجده يوجه إلى المدخل الذاتي بعامة والحدس بشكل خاص مجموعة أساسية من الانتقادات. ومنذ البداية نجده ينتقد الحدسيين مؤكداً أنهم يخلطون بين مسألتين : الأولى تتعلق بالعمليات التي يمكن عن طريقها الوصول إلى المعرفة الصادقة. والثانية تتعلق بالأسس المنطقية لصدق هذه المعرفة^(٢٨). أما الانتقاد الثاني فيتمثل - من وجهة نظر فيبر - في أن الحدسيين يخلطون (مادة التجربة الخام Row Data Experience بالمعرفة knowledge التي يمكن استخلاصها عن هذه المادة). ونتيجة لذلك فالكل الذي نستطيع تأسيسه ليس مجرد انعكاس مبسط للخبرة البسيطة، وإنما يتضمن انتقاء منظماً لعناصر الخبرة أو التجربة. ويتضمن هذا الانتقاء أو التنسيق Systematization نسبة الخبرة أو التجربة إلى المفاهيم بما فيها المفاهيم العامة التي تؤدي دورها كأساس للحكم على عناصر التجربة ذات الأهمية أو الدلالة بالنسبة للكل. حيث يصدق ذلك على كل من العلوم الطبيعية والاجتماعية على السواء^(٢٩). وينصب الانتقاد الثالث للمدخل الذاتي على التفهم كمدخل للإدراك. إذ يؤكد أن الخبرة بالمضمون ذي المعنى يرتبط بنوع من اليقين المباشر الذي لا يتوفر في معني المعطيات المتعلقة بالأحداث الطبيعية. وهي الحقيقة التي تؤكد النظريات الحدسية. في إطار ذلك نجد أن فيبر يتهم أصحاب المدخل الذاتي والتفهم بنوع آخر من الخطأ، فاليقين المباشر والنانج عن إدراك المعنى يعتبر في أقصى حالاته مجرد عنصر في

تألية البرهنة حول صدق المعرفة ومن ثم فهي في ذاتها ليست موضع تصديق أو ثقة. وإنما ينبغي اختبار صدقها بالنظر إلى نسق المفاهيم المتسقة عقلياً. فإذا لم يتم الاختبار أو الفحص للتحقق من صدق الحدس المباشر فإن ذلك قد يؤدي إلى وجود سلسلة لا نهاية لها (من الأحكام الحدسية) التي تبتعد كثيراً عن الواقع. ولا يختلف ذلك عما هو كائن في العلوم الفيزيائية. حيث لا يمكن الاستناد إلى صدق الانطباعات المباشرة للمعني بدون نقد تصوري. إذ يعني ذلك أن هذا الانطباع الذي قد يصف الحقيقة يتم تصميمه بالنظر إلى نسق عام من المعرفة النظرية^(٣٠). ثم يذهب فيبر إلى أن حدسنا بالمعني قد يكون حقيقياً أو صحيحاً غير أن التفسير الحدسي قد لا يتسق مع نسق المفاهيم النظرية المتساوية عقلياً. فإذا تطابق الحدس مع الإطار النظري، فإنه في هذه الحالة يمكن أن تشكل معرفة. غير أنه بدون هذا التقويم بالنظر إلى النسق النظري فإن الباب يظل مفتوحاً لأي عدد من الادعاءات غير المضبوطة أو التي لا يمكن التحقق من صدقها. ثم ينتهي إلى القول بأن الموقف الحدسي لديه إمكانية الهروب من مسئولية الأحكام العلمية^(٣١). ويعتبر المدخل الموضوعي، الإطار الثاني الذي كان علي فيبر أن يستند إليه، بالإضافة إلى المدخل الذاتي، لصياغة موقفه النظري. هذا يرغم أن المدخل الموضوعي له استراتيجية في الإدراك المناقضة تماماً لاستراتيجية المدخل الذاتي. فبينما يؤكد المدخل الذاتي على ضرورة التعميم في مواجهة التخصص. إذ يتجه المدخل الموضوعي لإدراك الحقيقة من خلال ثلاثة أبعاد أساسية. الأول يتمثل في تخليص الحقيقة الموضوعية موضع الدراسة من كل جوانبها الخاصة التي قد تتميز بها. وذلك عن طريق إرجاع التباينات الكيفية إلى تكميمات قابلة للقياس يمكن أن تكون أساساً لمسلمة منطقية عامة^(٣٢). أما البعد الثاني فيتكامل مع الأول حيث يتركز الاهتمام على الخصائص العامة للظواهر، بهدف تأسيس علاقات ضرورية ومطرودة بينهما.

بحيث يقرود ذلك إلى تسيير سق من العلاقات والقوانين التي تتزايد في عموديتها وتكون ذات طبيعة رياضية بقدر الإمكان. وشكل في النهاية نسقا استنتاجياً يبدأ بالقوانين والمبادئ الأساسية المجردة ذات الطابع البسيط^(٣٣). أما السبع الثالث فيتمثل في أنه إذا كنا قد تمكنا من تأسيس مجموعة التعميمات العامة التي يدرك الحقيقة بالنظر إليها، فإنه لكون هذه التعميمات ذات صدق وثبات، بالنسبة للحقيقة موضع الدراسة، فإنها تشكل بعداً يحتل المسافة بين الباحث وموضوعه الاهتمام، فتجعل فهمه غير مباشر بدلاً من كونه مباشراً. وبذلك فهي تخلص التناول العلمي للحقيقة الواقعية من كل تحيز ممكن قد يكون مصدره ذاتية الباحث وقيمة الذاتية^(٣٤). ويشكل الفهم من الخارج الخاصية الثانية للمدخل الموضوعي وهي خاصية تجعل علم الاجتماع يتخذ موقف مماثلاً من موقف العلم الطبيعي. حيث أنه إذا كان من الممكن في تناول وقائع الطبيعة أن نلاحظ مظاهرها الخارجية، للكشف عن عناصرها الاطراد في إطارها. فإنه يمكن إنجاز ذات الفهم في إطار الوقائع الاجتماعية، بالإضافة إلى إمكان فهمها بالنظر إلى دوافعها^(٣٥). ويشكل التكميم واستخدام المنهج الرياضي أحدي خواص المدخل الموضوعي. حيث يعتقد فيبر أن التكميم هو الطريق الوحيد إلى المعرفة العلمية الصادقة. وواقع الأمر أن التكميم والقياس ليسا سوي إجراءات منهجية، والمنهج الرياضي كغيره يتضمن انتقاء بعض جوانب الواقع اللانهائي، ومن ثم فهو صادق في إطار مسلماته فقط^(٣٦).

ويهدف المنهج الرياضي أساساً إلى الكشف عن الاطرادات والتماثلات الكائنة في الظواهر موضع الاهتمام والدراسة. وذلك بهدف الوصول إلى العمائيات التي تحكم مختلف تفاعلاتها. وفي أعقاب توضيح موقف ماكس فيبر من كل من المدخل الذاتي والموضوعي تعرض الآن لطبيعة الحل المنهجي الذي قدمه في هذا الصدد. وبمنظرة عامة نري أن فيبر قد اختار

حسب المدخل الذاتي في الكشف عن الحقيقة موضع الدراسة، إلا أنه وضع مجموعة من الضوابط والمعايير العلمية التي توفر صفة الموضوعية للإدراكات الذاتية للباحث . من هذه المعايير مثلاً أن يكون للباحث علي وعي تام بموضوع بحثه. فليس من الملائم أن يقف خارج الموضوع كما يذهب دوركيم. حيث يعجزه ذلك عن إدراك الديناميات الداخلية للواقعة، ومن ثم يسقط في إطار معاملتها من خلال نوع من السببية الكلية التي تربط الظاهرة موضع الدراسة بظاهرة أخرى من خلال علاقة خارجية. فالباحث في إطار ذلك يتعامل مع النتائج بينما المطلوب منه أن يتعامل مع المقدمات. كذلك نجد أن فيبر في المقابل يرفض الموقف الوجودي الذي ينادي باستغراق الباحث في موضوعه، بحيث يتحول إلي جزئية غير قادرة علي تجاوزه من خلال طرح شاملة علي علاقة الموضوع موضع الاهتمام بالسياق الذي يحتويه والباحث معاً. هنا نجد أن الحل الذي يقدمه فيبر يمثل فعلاً أحد النماذج المتميزة للخروج من هذه المعضلة. حيث يؤكد أنه إذا كان الباحث مهتماً اهتماماً عاطفياً بموضوع بحثه فإنه سوف يكون متصلاً به ومتحيزاً. ومن ثم فإذا كان علي الباحث أن يكون لديه شعور بأهمية ما يمارسه البشر من أجل أن يفهمهم جيداً ، فإنه في ذات الوقت عليه أن يفضل نفسه عن اهتمامه الشخصي، إذا كان يرغب في الكشف عن إجابة ذات صدق شامل لتساؤل أثير من منطق اهتمام خاص^(٣٧).

أما المعيار الثاني لتحقيق الموضوعية فيتمثل في الإطار النظري الذي ينبغي أن يتبناه الباحث لتوجيه ملاحظاته الذاتية. في هذا الصدد يلعب الإطار النظري دور التوجيه القيمي للباحث. ولا تعني هذه التسمية أن له علاقة بأحكام القيمة أو المسائل الذاتية المرتبطة بالموضوع موضع الاهتمام. غير أن فيبر لا يعتقد في إمكانية تأسيس نسق نظري من هذا النوع يمكن أن يلقي قبولاً عاماً^(٣٨). وذلك استناداً إلي فرضية أساسية في مشروعه النظري وهي

إمكانية تعدد زوايا الرؤية بالنسبة للحقيقة الواقعية. ويؤكد فيبر أن التوجيه القيمي يحدد التساؤلات الأساسية التي ينبغي طرحها بشأن الحقيقة موضع الدراسة. فإذا سألنا المؤرخ عن سبب اهتمامه بالثورة الفرنسية أو بفلسفة نيتشه، أو إذا سألنا عالم الاجتماع عن سبب دراسته للعلاقات الاجتماعية في مستعمرة عمالية، أو الظروف المعيشية بين طلاب الجامعات، فإن أيهما سوف يجيب بأن هذه الموضوعات هامة وذات جاذبية بالنسبة له. أما لماذا هي هامة، فإن الإجابة علي ذلك عادة ما تكون بالنظر إلي القيم المرجعية^(٣٩). إذا فعلي أساس التوجيه القيمي يستطيع الباحث أن ينجز انتقائية لبعض عناصر الحقيقة. وفي إطار هذا الانتقاء يعمل العالم أو الباحث علي تطبيق الإجراءات المعتادة للبحث العلمي كالملاحظة الدقيقة، نقد الأفكار، القيام بالسماح والتوثيق، لتحديد العلاقات السببية، والمقارنة، إلخ. وفي إطار هذا المستوي فإن علي الباحث أن يتجنب التقديرات التقويمية، بمعنى الموافقة أو الرفض بناء علي أسباب شخصية خالصة. بل أن علي الباحث أيضاً أن ييسر الفرصة للقارئ لكي يختبر صدق برهنته وصحتها وجوهريّة القضايا التي يتناولها^(٤٠). ويحدد فيبر بإيجاز الوظائف الأساسية للتوجيه القيمي بأربعة أو خمسة:

١- أنه يساعد علي تحديد الموضوعات الأساسية أو الدراسة. اعلي أنه يساعدنا علي عزل أو فصل موضوع محدد عن الحقيقة الواقعية التي يختلط بها.

٢- أنه مجرد اختيار الموضوع، فإن التوجيه القيمي يساعدنا علي فصل ما هو أساسي عما هو ثانوي. أعني أنه يساعدنا علي تحديد المفرد التاريخي Historical Individuality ، أو تفريد المشكلة (موضوع البحث) بحيث يحددها بالنظر إلي عديد من العناصر والتفاصيل التي لا حصر لها.

- ٣- أنه في حالة التوجيه القيمي فإنه يمدنا بمعقولية تأسيس علاقة بين مختلف العناصر وبين المعاني التي نعنيها لها.
- ٤- أن التوجيه القيمي يحدد لنا أيضاً طبيعة العلاقات السببية التي ينبغي تأسيسها، وإلى أي مدى يكون الإرجاع السببي.
- ٥- أنه بالنظر إلى كونه ليس حكماً قيمياً، ومن ثم فهو يتطلب تفكيراً واضحاً ومفصلاً لاختبار صدق قضايانا، فإنه يعمل على إلغاء الخبرة الشخصية والعاطفية من الممارسة العلمية^(٤١). بيد أنه لتحقيق الموضوعية، فليس كافياً أن يمتلك الباحث توجيهها قيمياً حتي تتحقق. وإنما عليه أن يعلن طبيعة هذا التوجيه القيمي الذي تبناه إطاراً لتناول حقائق الواقع بالفحص والدراسة. وبمجرد توضيح نقطة البدء هذه، فإن الموضوعية الحقّة تصبح ممكنة. ومن ثم فبالنسبة لماكس فيبر مثلاً هي بالنسبة لجونار ميردال فأنا نحقق الموضوعية عن طريق إعلان موقفنا القيمي^(٤٢)، ذلك يعني أن الذاتية في معناها السيء ليست إلا نتيجة لأخفاء حقيقة أن لدينا موقفاً قيمياً معيناً^(٤٣). خلاصة القول فإن ماكس فيبر يتخذ موقفاً منهجياً يبدأ في إطاره الباحث ذاتياً إلا أنه ينتهي موضوعياً منفصلاً عن الحقيقة الذي ارتبط في البداية. فاختبار المشكلة يتحقق بالنظر إلى مشاعر ذاتية قد تدفع إليها أوضاع قيمية مرجعية تتعلق بذاتية الباحث. غير أنه إذا كانت حدسياته بشأن الحقيقة موضع الدراسة، فإن هذه الحدسيات لا تكتسب مشروعيتها العلمية، وموضوعيتها إلا من خلال تعريضها لإجراءات المنهج العلمي كما تؤكد في العلوم الطبيعية. ويعمق فيبر إيمانه بالموضوعية حينما يؤكد أن علي الباحث صياغة قضاياه بشأن الظواهر موضع الاهتمام علي النحو الذي يمكن غيره من الباحثين من اختبار صدقها وكفاءتها العلمية بسهولة ويسر.

ثالثاً : السببية عند فيبر ، طبيعتها وأنماطها .

أوضحنا في الفقرة السابقة اتجاه المدخل الذاتي مباشرة نحو إدراك معني الواقعة موضع الدراسة باعتبار أن الباحث القائم بإدراك الواقع مشارك فيها. ومن ثم فهو يدرك التفاعل من حيث دينامياته وعلاقته بواقعه من الدخل . وفي هذه الفقرة نعرض لطبيعة العلاقات السببية التي ينبغي علي الباحث إدراكها إذا هو نظر إلي الواقعة من خارجها، في إطار ذلك نجد أن موقف فيبر هذه القضية أقرب ما يكون إلي رفض الطابع الحتمي للسببية الذي تجلي بأقوى ما يكون عند كل من كارل ماركس وإميل دوركايم بل والخلفيات النظرية العامة لكل منهما.

وتشكل مناقشة العلاقات السببية مبحثاً هاماً من مباحث الأفكار المنهجية لماكس فيبر، حيث يؤكد أنه إذا قلنا أن الحتميات السببية Causal Determinations تعتبر أحد الإجراءات الهامة التي يتأكد بواسطتها الصدق للنتائج العلمية^(٤٤). فإن ذلك يطرح ضرورة التعرض لطبيعة العلاقات السببية، التي يؤكد فيبر أنها كمفهوم تعرضت لغموض كبير . فاحياناً كانت تعادل بالمشروعية Legality وأحياناً بالظروف Conditions الذي يمكن تصنيفها كأسباب^(٤٥). ثم نجده برغم رفضه للتحديدات السببية الأخرى يحدد وجهة نظره بقوله إذا قلنا أن (أ) تسبب (ب) فإن ذلك يعني أن (ب) تتبع دائماً (أ) في عدد من الحالات التي تمت بلا خطأ، ومن ثم فإن ذلك قد يعتبر ضرورة، والمشكلة التي قد تبرز هنا تتعلق بطبيعة هذه الضرورة. والإجابة علي ذلك تتمثل في أن الضرورة تكمن في إمكانية استنباط القضية أن (ب) تتبع (أ) من قضية أكثر شمولاً هناك اتفاق قد توفر علي صدقها. ووفقاً لهذا التحليل يتضمن القول بالسببية الإشارة الضمنية إلي بعض القضايا العامة^(٤٦).

وتستوجب محاولة إدراك معني السببية عند ماكس فيبر ضرورة أن يكون ذلك بالنظر إلي بعض الاعتبارات الأساسية.

١- أما الاعتبار الأول فيتعلق بكون العلاقات السببية - من وجهة نظر فيبر - ذات طبيعة جزئية وليست كلية أساساً. إذ يدرك فيبر العلاقة السببية علي أنها جزئية Partial واحتمالية، ونعني بالعلاقات الجزئية أن هناك تصوراً جزئياً وتحليلياً للسببية. وهو علي هذا النحو يرفض التفسير الذي طرحته المادية التاريخية . ومن ثم نجد أن فيبر ينكر بإصرار أن يعتبر أحد عناصر الحقيقة الواقعية أساسياً أو جوهرياً بالنظر إلي العناصر الأخرى ومن ثم فهو الذي يحدد طبيعة الجوانب الأخرى لهذه الحقيقة، بدون أن تشارك هي أو أي من عناصرها الأخرى في صياغته والتأثير عليه. بذلك فإن السببية الجزئية تؤكد أن جزئية معينة من الحقيقة ذات صلة سببية ممكنة أو غير ممكنة، إيجابية أو سلبية بجزئية أخرى من الحقيقة، فمثلاً ترتبط السلطة السياسية المطلقة بتدخل الدولة في أداء الاقتصاد، في إطار ذلك فإن النظام السياسي إذا كان مطلقاً فإنه من المحتمل أن تتدخل الدولة في أداء الاقتصاد. غير أن الباحث يمكن أن يؤسس توقعاً آخر في الاتجاه المضاد، أي أن يبدأ بحقيقة اقتصادية كالاقتصاد المخطط، أو الملكية الخاصة والجماعية، ثم يبحث إلي أي مدي يكون هذا العنصر الاقتصادي مؤدياً إلي أسلوب معين في التفكير أو في تنظيم السلطة السياسية أو يشكل عائقاً له. بذلك تكون العلاقات السببية جزئية، بذلك تكون العلاقات السببية جزئية، تتميز بالاحتمالية أكثر من تميزها بالضرورة الحتمية^(٤٧).

ويؤكد فيبر أنه إذا حاولت تفسير واقعة تاريخية بالنظر إلي قانون عام فإنك تسيء فهم التاريخ، الذي يتكون من تتابع الأحداث المفردة. في إطار ذلك فإن الطريقة الوحيدة هي طريقة التفريد التي تنسب حادثة معينة لمجموعة خاصة من الأسباب التي يسميها فيبر مركب الأسباب

Constellation وبرغم أن كلا من مكونات هذا المركب له دورة في تأسيس الواقعة موضع الدراسة إلا أنهم لا يتساوون من حيث الأهمية في إحداث الواقعة من وجهة نظر المؤرخ. ومن ثم فهو ينتقي من بينها، وحينئذ تكون المشكلة التي تواجهنا تتمثل في كيف يمكن للباحث أن يقدّر أهمية السبب^(٤٨).

٢- وفي إطار الاعتبار الثاني يرفض فيبر الطابع الحتمي السببية. إذ نجده منذ البداية يرفض استخدام مصطلح الضروري Necessary ويستبدله بمصطلح كاف Adequate في هذا الصدد نجد أن فيبر مدفوع بالرغبة في فعل أي شيء فيما يتعلق بإغفال الطابع اللاعقاني للتطور. ومن ثم فهو يرفض التطور الطبيعي والحتمي للتاريخ، بينما هو يبقي علي صدق التفسير السببي^(٤٩). إذن يرفض فيبر اعتقاد المؤرخين بأن الماضي كان محتماً بينما المستقبل ليس كذلك، فهو محرر من هذه الحقيقة، ذلك لأن النظر في هذه القضية يكشف عن تناقض أساسي، لأن ما هو ماض بالنسبة لي هو مستقبل بالنسبة لآخرين. فإذا كان المستقبل ليس حتماً علي هذا النحو، إذا فليس هناك بالتالي تفسير حتمي للتاريخ، إذ أنه من الناحية النظرية نجد أن إمكانية التفسير السببي هي ذاتها المستقبل والماضي. إذا لماذا لا نعرف المستقبل بصورة مؤكدة؟ من المؤكد علي ما يذهب فيبر أنه من الممكن أن يواصل الباحث تحليله السببي للتاريخ بدون الوصول إلي تفسير سببي ملزم، ذلك لأن الواقعة المعقدة عادة ما تكون نتيجة لعدد كبير من الظروف في وقت واحد. ذلك أن البشر قد يصدرن قراراتهم الحادة في أي من لحظات التاريخ، مثلما سوف يصدر الآخرون قراراتهم أيضاً، غير أن هذه القرارات تكون عادة متأثرة بالظروف وتتضمن قدراً من الحرية لأن هناك الآخرون في ذات المراكز الذين قد تكون لهم قراراتهم المختلفة. حقيقة أنه في كل فترات

التاريخ تسود اتجاهات أساسية، غير أن هناك دائماً قدراً من الحرية للبشر، بسبب عدد من العوامل الأخرى، التي لها فاعليتها في اتجاهات متباينة^(٥٠). بذلك فإن التحليل السببي للتاريخ يميل إلى التمييز بين الدور الذي يؤدي أو ينجز بتأثير الظروف العامة، وبين فاعلية شخص معين أو حادثة معينة عارضة، فلأفراد والأحداث العارضة دورهم في التاريخ، ولما كان اتجاه التطور الاجتماعي والإنساني غير محدد قبلاً، فإنه من المهم أن نمارس التحليل السببي للماضي من أجل تحديد المسؤوليات التي يمارسها أفراد معينون، أو تلك المتعلقة بأهداف معينة^(٥١). في إطار ذلك فإنه يؤكد إذا كان شيء محدداً قبلاً، فإن السياسة سوف تصبح عملاً لا معنى له. وإلى المدي الذي نجهل فيه المستقبل وأن هناك قليلاً من البشر القادرين على صياغته، فإن السياسة سوف تصبح جهداً إنسانياً نبيلاً^(٥٢). بالإضافة إلى ذلك يؤكد فيبر أن السببية لها طابعها الزماني والمكاني النسبي، ومن ثم فهو يرفض التكرار السببي لفاعلية ذات العوامل تاريخياً وجغرافياً، ويلغي ضمناً أية حتمية يمكن أن تتحكم في تشكيل مسار التفاعل الاجتماعي^(٥٣).

١- أما الاعتبار الثالث فيتعلق بطبيعة سببية الواقعة بين الشمول والتحدد. إذ يؤكد أن السببية ينبغي إدراكها بأسلوبين، الأول باعتبار أنها سببية خاصة والثانية علي أنها سببية عامة. فمثلاً في محاولة تحديد أسباب الحرب العالمية الأولى، فأنا سوف نهتم بمعاهدة ساراجيفو Sarajevo ، أو الإنذار النهائي النمساوي إلخ، مثل هذه الأحداث لها قيمة الأسباب الخاصة، لكونها علاقات ساعدت علي إذكاء العدائيات. ومن ناحية أخرى فأنا إذا تحدثنا عن الأسباب الاقتصادية للحرب، فأنا حينئذ نتناول الواقعة علي - الظاهرة موضوع الدراسة- مستوى آخر هو المستوى النمطي، أو المستوى العام، ثم يؤكد فيبر إنه لمن المؤسف أن المؤرخين وعلماء الاجتماع

قد خلطوا هذين الأسلوبين لفهم السببية^(٥٩). واقع الأمر عني ما يذهب فيبر أن المنهج التعميمي لا يدرك العلاقات السببية بحسب أسلوب منهج التفريد. ذلك لأن السببية بمعناها الأصلي تحتوي عيل فكرتين أساسيتين، الأولى فكرة السلوك العقلاني، الذي يعبر عن حالة من الدينامية بين ظاهرتين متباينتين كيفياً، والثانية فكرة الاندراج تحت قاعدة عامة، إطار ذلك نجد أن فكرة التعميم تميل لإلغاء فكرة الفعل أو السلوك، وبالتالي فكرة السبب وتبقى فقط علي فكرة القانون بمعنى المساواة الرياضية بين الظواهر موضع الاهتمام. علي عكس ذلك تحاول طريقة التفريد Individualizing إهمال فكرة القاعدة العامة أو القانون، وتبقى التركيز قائماً علي التفرد الكيفي للتطور بشكل عام أو التحديد الكيفي لأي من مجالاته. ولا يعني ذلك تفضيل فيبر لأي من نمطي السببية علي الآخر، أو أن السببية لا وجود لها في علوم التاريخ، أو أن تحليل السببية التاريخية أقل علمية ودقة من أي تحليل آخر^(٥٥).

٢- ويتعلق الاعتبار الرابع والأخير بضرورة توفر خاصيتين أساسيتين للسبب الذي نري أنه يؤدي دوراً بارزاً في التفاعل المتعلق بالواقعة موضع الدراسة. أما الخاصية الأولى فتتصل بالإمكانية الموضوعية لهذا السبب. ونعني بذلك أن هناك دراسات متعددة تؤكد الفاعلية السببية لهذا العامل أو ذلك، بمعنى أن تحديد الإمكانية الموضوعية مسألة تتعلق باعتراف النسق العلمي موضع الاهتمام بالنظر إلي اختبار صدقة وثبات دوره النسبي^(٥٦). أما تحديد الخاصية الثانية وهي الكفاية، فهي مسألة تتعلق بالتجربة الخيالية التي يجريها الباحث. حيث يؤكد فيبر أنه من أجل الوصول إلي العلاقات السببية الحقيقية، فإن علينا أن نؤسس علاقات سببية غير حقيقية فالمؤرخ،

مستنداً إلى معرفته المتيصرة له، يتخيل التغير الممكن لمسار التطور إذا ما ألغي السبب المسلم به أساساً للواقعة. وبهذا الأسلوب يقيم دلالة وأهمية هذا السبب بالنسبة للتطور التاريخي الذي ندرك وقوعه^(٥٧).

وفي أعقاب توضيح الاعتبارات الأساسية لإدراك العلاقات السببية من وجهة نظر ماكس فيبر، تؤكد أنه طرح نمطين أساسيين من العلاقات السببية. فوفقاً لما يذهب إليه هناك نمطان من السببية، وللتبسيط سوف نسمي إحداهما بالسببية التاريخية، أما الثانية فنسميها بالسببية الاجتماعية. وتحدد السببية التاريخية الظروف الفريدة التي أدت إلى ظهور واقعة معينة. أما السببية الاجتماعية فتهدف دائماً إلى تأسيس علاقة إطرادية بين ظاهرتين، بحيث لا تحتاج هذه العلاقة أن تتخذ شكل أن (أ) تستوجب حتمياً الظاهرة (ب)، ولكنها ربما تتخذ شكل أن الظاهرة (أ) من المحتمل أن تؤدي إلى الظاهرة (ب) علي سبيل المثال القضية - الصحيحة أو الزائفة - التي تؤكد أن النظام السياسي المستبد يدعم تدخل في السيطرة علي الاقتصاد.

علي خلاف ذلك تتحدد قضية السببية التاريخية في كونها تهتم بتحديد دور المقدمات Antecedents المتعددة الكامنة وراء واقعة معينة. ويتضمن تحليل السببية التاريخية ضرورة اتباع الإجراءات التالية:

(أ) أنه ينبغي علي الباحث أن يؤسس الذات Identity أو الموضوع التاريخي الذي نرغب في تحديد أسبابه، قد يكون هذا الموضوع واقعة خاصة كالثورة البلشيقية أو موضوعاً تاريخياً من النمط الشامل كالرأسمالية. وييسر تأسيس الموضوع التاريخي التحديد الدقيق لخصائص الواقعة التي نبحث عن أسبابها. فلكي نعرف أسباب الحرب العالمية الأولى فإن علينا أن نكشف أسباب اندلاع الحرب في أغسطس. ومن ثم فأسباب هذه الواقعة المعينة ينبغي أن لا تختلط مع أسباب الحرب التي ترددت في تاريخ أوروبا، أو مع أسباب ظاهرة الحرب التي نواجهها في كل الحضارات. وبعبارة أخرى،

تتمثل القاعدة الأولى للمنهجية السببية في المجال التاريخي والاجتماعي في التحديد الدقيق لخصائص الموضوع التاريخي الذي يرغب الباحث في فهمه ودراسته.

(ب) ينبغي تحليل الظاهرة التاريخية الخاصة والمعقدة إلى عناصرها الأساسية. ذلك لأن العلاقة السببية ليست علاقة مؤسسة بين كلية اللحظة (أ) وكلية اللحظة السابقة (أ)، لأن العلاقات السببية عادة ما تكون علاقات جزئية بين عناصر معينة تتعلق بالخاص التاريخي وبين بعض المقدمات أو الحقائق السابقة.

(ج) أنه في حالة الاهتمام بتتابع سببي معين وقع مرة واحدة، فإنه لتحديد العلاقة السببية فإن علي الباحث أن يتبع ذلك بتحليل المفرد التاريخي ومقدماته بواسطة التجربة العقلية التي تتكون من تخيل أن تقع أي من العناصر السابقة بشكل مخالف، أولاً تقع علي الإطلاق. فحينما نطبق التحليل السببي علي حالة تاريخية مفردة، فإنه ينبغي أن يستمر عن طريق نوع من الاستبدال التخيلي Imaginary A Iteration لأي من العناصر، ومن ثم نحاول تحديد ماذا يمكن أن يحدث إذا كان هذا العنصر غائباً، أو إذا اتخذ شكلاً آخر.

(د) وأخيراً فإنه ينبغي أن تقارن هذا التطور المتخيل الذي أسس افتراضياً عن طريق تبديل Altering أي من المقدمات، بالتطور الحقيقي، وذلك قبل الوصول إلى نتيجة أن العنصر المستبدل افتراضاً يعتبر أحد الأسباب المتعلقة بالموضوع التاريخي موضع الدراسة. خلاصة القول أن السببية التاريخية تتعلق بالمفرد التاريخي، حيث تحاول استجلاء مقدماته عن طريق التبديل العشوائي لهذه المقدمات، أو عن طريق الاستعانة بالتجربة العقلية في أحيان أخرى، أو الاستعانة بالنموذج المثالي كوسيلة قياسية لتحديد الأسباب الجوهرية. بحيث يتم ذلك دون الاستعانة بأية افتراضات عاملة علي النحو

الذي تعلم وفقاً له السببية الاجتماعية. فإذا اتفقنا علي أن السببية التاريخية تستغرق في المفرد التاريخي للبحث عن مقدماته علي حساب إغفال المفرد المماثل له أو القانون العام الذي يحكم اطراد التفاعل في هذه المفردات، فأنا نجد أن السببية الاجتماعية اهتمت أساساً بالبحث عن القانون أو التعميم العام الذي يحكم وقوع أو اطراد الظواهر الاجتماعية. وتتميز السببية الاجتماعية في أنها ذات طابع احتمالي أساساً، وتتووع درجة الاحتمالية بتووع الظروف. لذلك نجد أن التفكير السببي لماكس فيبر قد تمت صياغته بشكل احتمالي أساساً^(٥٨)، وذلك يطرح تساؤلاً يتعلق بطبيعة العلاقات التي تربط بين ظواهر التفاعل في بناء المجتمع. أول هذه العلاقات تلك التي حاول فيبر رفضها، وهي السببية الأحادية التي تتميز بالحتمية والتي يتشكل في إطارها المجتمع بواسطة أحد عناصره كالنسق الاقتصادي مثلاً^(٥٩). ورغم أن فيبر يرفض هذه الحتمية الأحادية، كرفضه الموقف الماركسي الذي يعطي الأولوية للعوامل الاقتصادية في صياغة التفاعل الاجتماعي، فأنا نجده يدعم فكرة شديدة التناقض لماركس حينما يسقط في حتمية مضادة ويفسر الجنب الاقتصادي بالنظر إلي الدين^(٦٠). غير أن حقيقة الأمر تتمثل أنه لا يفترض سببية شاملة للدين، وإنما هو قد أراد من تأكيده علي الدين أن يوضح أن اتجاهات البشر الاقتصادية تحكمها أنساق معتقداتهم، مثلما يمكن أن تحكم معتقداتهم بواسطة النسق الاقتصادي. وهو بذلك يدعم موقفاً يرفض في إطاره السببية الحتمية للواقع الاقتصادي الاجتماعي في صياغة المعتقدات^(٦١). فإذا جاز لنا أن نسمي النمط السابق للسببية بالحتمية النسقية، فإن النمط الثاني للحتمية الذي يرفضه فيبر يمكن أن نسميه بالحتمية الكلية. حيث نجده يرفض بهذا الصدد التتابع المتكرر البنائية التي حدد تطورها كارل ماركس في تكررها التاريخي والجغرافي. وأيا كان الموقف الذي يقفه فيبر فأنا نجده يعبر عن موقف ذي ملامح خاصة، فهو يرفض تشكل الكلية البنائية بكلية

بنائية أخرى. حيث يرفض أن تتحدد الملامح الكلية للمجتمع في المستقبل بواسطة بعض خصائص المجتمع السابق عليه، فنظراً لأن السببية لديه تحليلية وتجزئية فأنها لا تساعدنا عادة علي تحديد ملامح المجتمع الرأسمالي أو ما بعد الرأسمالي في المستقبل. ولا يعني ذلك أن فيبر يعتقد أنه من المستحيل أن نحدد بعض ملامح المستقبل بل علي العكس نجد أنه مقتنع بأن عمليتي الترشيح Rationalization والبيروقراطية Bureaucratization قد تستمر بقوة في المجتمعات الحديثة، غير أن هذه العملية لا تستطيع أن تحدد بدقة طبيعة النظام السياسي وأساليب الحياة والتفكير والاعتقاد التي سوف تكون لدى البشر في المستقبل^(٦٢). وإذا كان فيبر قد رفض تطور الأشكال البنائية علي النحو التراكمي الذي رسمه ماركس فأننا نجده يرفض في ذات الوقت الموقف الذي اتخذه بورك، الذي أكد أن شكل المجتمع في المستقبل والحاضر شاركت في صنعه أجيال الماضي، ومن ثم فليس من حق أجيال الحاضر تغييره وفقاً لتصورها الخاص، فالحاضر بدأ في الماضي، والمستقبل سوف يتشكل وفقاً لعناصره الحاضرة^(٦٣). أما الحتمية الثالثة التي يرفضها فيبر فهي الحتمية الزمانية، لأن الزمان ليس ثابتاً بالنسبة لكل الأشكال. وإنما هو متغير نسبي بالنسبة لمعظم الأشكال. فالتطور الزماني يطرح علي الواقع دائماً متغيرات جديدة. فالواقعة المعقدة عادة ما تكون نتاجاً لعدد هائل من الظروف المتزامنة، ففي لحظات التاريخ الهامة في الماضي أصدر البشر قراراتهم مثلاً سوف يصدر بشر آخرون في المستقبل قراراتهم أيضاً، غير أن هذه القرارات تتأثر بالظروف، وهو ما يعني تأسيس قدر أعلي من الحرية للبشر في إصدار قرارات متباينة في مختلف المراحل^(٦٤).

يبقي بعد ذلك أن نوضح علاقة السببية التاريخية بالسببية الاجتماعية، فالسببية التاريخية تحاول تحقيق الفهم المتعمق للمفرد التاريخي. بيد أن هذا الفهم - سواء كان من منطق إدراك المعني أو من منطق تحديد المقدمات

السببية - لابد أن يتم بالنظر إلي مجموعة من المقولات العامة التي تشكل إطاراً شاملاً للفهم والانتقاد. هذا الإطار يتم الوصول إليه عن طريق ملاحظة وتحليل مفردات تاريخية متعددة. وهنا نستطيع التأكيد علي أن ثمة تساوقاً متبادلاً بين الاستغراق في المفرد التاريخي الذي يساعد علي تأسيس وإثراء التعميم السوسيولوجي الذي يساعد بدوره علي الفهم الأعظم للمفرد التاريخي الذي أسهم في تجريده. تلك هي المعالم العامة للسببية عند ماكس فيبر، والعلاقة بين السببية التاريخية والاجتماعية. وعلي ذلك فهناك علي ما يبدو لنا، علاقة وثيقة بين تحليل الأحداث أو الوقائع من ناحية، وبين تأسيس القضايا العلمية من ناحية أخرى، إذ يمثل كل من التاريخ وعلم الاجتماع مدخليين لفهم الحقيقة الواقعية أكثر من كونها علمين لا صلة بين أي منهما بالآخر، ومن ثم يتطلب الفهم التاريخي استخدام القضايا العامة. ويمكن أن نوضح هذه النقطة عن طريق البدء بالتحليلات والمقارنات التاريخية. ولعل هذا التساند بين التاريخ وعلم الاجتماع يتبدى بوضوح بأكثر في تصور ماكس فيبر عن (النموذج المثالي Ideal type) الذي يعتبر بمعنى ما تالياً لمذهبه المعرفي Epistemological doctrine^(٦٥).

رابعاً: النموذج المثالي ، بناؤه ووظائفه .

يمثل النموذج المثالي، الذي يعتبر أكثر مفاهيم فيبر محورية النتيجة المنطقية لتألف اتجاهات متعددة في التفكير الفيبري. فهو من ناحية يساعد علي التفهم Comperhension حيث يعتبر كل نموذج مثالي تنظيمياً لمجموعة العلاقات الأساسية في كل واقعة تاريخية، أو سلسلة من الوقائع. وفضلاً عن ذلك نجد أن النموذج المثالي علاقة بكل من المجتمع والعلم من خلال عملية الترشيح. ومن ثم يعتبر تأسيس النموذج المثالي تعبيراً عن كل المحاولات المتميزة لكل النظم العقلية، والتي كانت تهدف من وراء تأسيسه إلي توضيح موضوع بحثها عن طريق الكشف عن عقلانيته الداخلية

وتأسيسها. بالإضافة إلى ذلك يهتم النموذج المثالي، بالتصور الجزئي أو التحليلي للسببية، وهو في ذلك يساعدنا على فهم الوقائع والعناصر التاريخية وأن كان هذا الفهم عادة ما يكون جزئياً بالنسبة لكل كامل^(٦٦). ومن الناحية التاريخية تظهر أولى صياغات ماكس فيبر للنموذج المثالي من خلال تفكيره كمؤرخ اقتصادي، في الفترة التاريخية التي تعرض خلالها لتأثير ركركت Rickert^(٦٧). ففي إطار موافقته على تمييز ركركت بين التاريخ من ناحية والعلوم الطبيعية والاجتماعية من ناحية أخرى، فإن النماذج المثالية بدت حينئذ كأداة منهجية في يد المؤرخ أساساً. ومن ثم فلقد كان هدفه من مقاله (الموضوعية في العلوم الاجتماعية) أن يضيف منطق استخدام النماذج المثالية وأن يوضح الاختلافات والاتفاقات بينها وبين القانون في العلوم الطبيعية^(٦٨). هذا بالإضافة إلى أن فيبر قد تعرف على استخدام النماذج المثالية عند مفكرين كان له معهما شأن كبير. أولهما جورج زيمل الذي أهتم ببناء التأسيسات الصورية لعدد من الأشكال البنائية كالمجتمع المحلي والمجتمع العام. والثاني من خلال كارل ماركس إذ يؤكد فيبر أننا سوف نشير هنا بالتحديد إلى القوانين الماركسية وتأسيس الأشكال البنائية على أنها نماذج مثالية^(٦٩). وتكمن الصعوبة في نظرية ماكس فيبر عن النماذج المثالية في حقيقة أنه يمكن التمييز في إطارها بين عنصرين أساسيين، بحيث يتمثل العنصر الأول في وجود ميل عام للنمذجة المثالية Ideal-typical tendency لكل المفاهيم المستخدمة في الثقافة والعلوم. أما الثاني فيتمثل في الأنواع المحددة للنماذج المثالية التي ميز بينها فيبر ضمناً على الأقل^(٧٠).

وبشكل عام فأننا نلاحظ في تطوير فيبر ميلاً عاماً نحو صياغة النماذج المثالية، فما هو النموذج المثالي؟ أجابة على ذلك يطرح فيبر تعريفات عديدة تتسم أحياناً بقدر من الغموض. فهو يؤكد أحياناً (أن النموذج المثالي يتأسس عن طريق الإبراز الجزئي لوجهة نظر أو أكثر يمكن

ترتيبها بالنظر إلى وجهات النظر الجزئية الأخرى في إطار تأسيس تحليلي موحد^(٧١). وفي موضع آخر نجده يذهب إلى أن النموذج المثالي عبارة عن وصف منطقي متسق من وجهة نظر محددة. بحيث يؤدي ذلك إلى توضيح علاقات الوسائل بغايات الفعل حتي يساعد ذلك الباحث علي تجميع الأفكار أو الارتباطات والتفسيرات المتناثرة في إطار عام قابل للفهم^(٧٢). ولتجنب الاستغراق في تعريفات تتميز إلى حد كبير بالغموض فأننا سوف نحاول التعرف علي النموذج المثالي من خلال تحديد عناصره الأساسية كما يلي :

١- أنه نظرة جانبية أو جزئية تتم بالنظر إلى الإطار النظري للباحث، وذلك من شأنه أن يترك هامساً لتأثير التوجيه القيمي للباحث في تحديد العناصر الأساسية للنموذج.

٢- أنه يعتبر عن نظرية أحادية يجرّد الباحث من خلالها - انتقائياً - عناصر الرئيسية من الظواهر الواقعية.

٣- أن هذه العناصر التي يري الباحث أنها تشكل العناصر المحورية للواقعة أو الظاهرة - موضع الدراسة - يتم تأسيسها - بالإضافة إلى بناء العلاقات المنطقية بينهما - في إطار بناء نظري له اتساقه المنطقي وقدرته علي المساعدة في الفهم والتوضيح^(٧٣). وبالنظر إلى ذلك فإن التحديد الإيجابي للنموذج المثالي كما يراه ماكس فيبر يتبدى في كونه بناء من العناصر التي جردت عن الواقع والتي وضعت مع بعضها البعض، لكي تشكل نموذجاً تصورياً موحداً وهو ما يتضمن المبالغة لبعض جوانب الحقيقة. وفي محاولة لتحديد هوية النموذج المثالي بشكل أكثر وضوحاً يؤكد ماكس فيبر أن النموذج المثالي ليس الصياغات النظرية التالية:

(أ) فهو ليس فرضاً نظرياً ، بمعنى أنه ليس قضية تتعلق بالحقيقة الواقعية، ومن ثم يمكن اختبار صدقها الواقعي، فالنموذج المثالي عادة ما يتميز بالتجريد.

(ب) أنه ليس وصفاً للواقع، إذا كنا نعني بهذا الواقع موضوعاً له وجود الواقعي المتصل بهدف الوصف، في إطار ذلك أيضاً يتميز النموذج الثاني بالتجريد.

(ج) أنه ليس متوسطاً، بالمعنى الذي يمكن أن نقول في إطاره أن متوسط وزن الرجل يصل إلى ١٥٠ رطلاً. فالرجل المتوسط ليس نموذجاً مثالياً.

(د) أنه ليس صياغة للسّمات الواقعية المشتركة بين فئات من الموضوعات الواقعية، كان نقول أن وجود اللحي لدى الرجال يميزهم عن النساء^(٧٤). أما كيف يمكن تأسيس النموذج المثالي، فأنا نجد أن فيبر يؤكد أنه ليس إلا استراتيجية للتفسير الامبيريقى، ومن ثم فهو يتشكل بالنظر إلى المعرفة العلمية المتيسرة للباحث وقت إجرائه للدراسة، وبالنظر إلى المواقف الامبيريقية التي يحاول إدراكها. وبمجرد أن يساعد النموذج المثالي على تحقيق الفهم، فإنه يفقد وظيفته، ويظل الانتفاع به على مستوى كونه وظيفة تربوية فقط. وهناك معياران أساسيان ينبغي مراعاتهما عند صياغة النموذج المثالي، الأول هو إمكانية الموضوعية Objective Possibility ، والثاني هو السببية الكافية Adquate causstion ، إذ يصمن الوحدة أو العنصر في بناء النموذج المثالي إذا لم تتناقض والمعرفة العلمية الموجودة بشأنه والمتيسرة للباحث فعلاً، بذلك تتوفر لعنصر النموذج خاصية الإمكانية الموضوعية، أي تصبح ممكنة من الناحية الموضوعية. ويمكن أن تتدرج الإمكانية أو الدلالة الموضوعية لأي عنصر أو وحدة من صفر إلى ١٠٠. أما الكفاية السببية فنقني بها أن يكون العنصر الذي يدخل في بناء النموذج المثالي له دلالة سببية بالنسبة للنتيجة - أي بالنسبة للسلوك البشري موضع الاهتمام والدراسة. فإذا تمت صياغة النموذج المثالي، فإنه ينبغي أن يساعدنا على تحديد المواقف المختلفة بدرجة أكثر مما يمكن إنجازها بدونه، فتأسيسه يساعد على مقارنة التنوعات الواقعية، وليس المقارنة بين النماذج المثالية .

وعلي هذا المستوي فإذا ساعدنا النموذج المثالي علي تحقيق مستوي من الفهم فإنه يكون قد أدى وظيفته، أما إذا طلبنا فهما أكبر من ذلك فإن ذلك يعني افتراض صياغة نموذج مثالي آخر^(٧٥). ويذهب ماكس فيبر إلي إمكانية أن ينجز النموذج المثالي الوظائف الأساسية التالية:

(أ) أنه عبارة عن وسيلة منهجية موجهة نحو توضيح معني الموضوع قيد البحث. وعبارة أخرى فهو عبارة عن إجراء منهجي خالص يطور به الباحث إرادياً وفقاً لحاجات البحث، ويمكن أن يتخلى عنه إذا لم يؤد وظيفته أو يشبع توقعاته. وبذلك تتحدد قيمة النماذج المثالية بالنظر إلي فعاليتها في عملية البحث. فإذا لم تكن كذلك فإن للباحث حرية تأسيس نماذج مثالية أخرى أكثر فعالية. بذلك فالنماذج المثالية في ذاتها ليست صادقة أو زائفة، ولكنها مثل أي أداة منهجية أخرى مفيدة أو غير مفيدة^(٧٦).

(ب) يكمن الدور الحقيقي للنماذج المثالية في كونها تعتبر وسيلة توضيحية تساعد علي إصدار الأحكام التي تتضمن التسبب السببي، وذلك يعني أنها لا تؤدي دورها كفروض، ولكنها تساعدنا علي تأسيس الفروض. بالإضافة إلي ذلك فإن استخدام النموذج المثالي من شأنه أن يساعدنا علي تحديد ما هو فريد وأساسي بالنسبة للأحداث أو المواقف، عن طريق التوضيح في كل حالة لمدي ابتعاد الواقع عن الصيانة التحليلية المجردة وغير الواقعية، وبذلك يؤدي النموذج المثالي دوره كوسيلة قياسه^(٧٧).

(ج) وتتحقق الوظيفة الثالثة حينما نتمكن من صياغة عدد من النماذج المثالية المختبرة كفاءتها وصدقها الإمبريقي، ومن ثم نجد أنها تشكل في مجموعها إطاراً نظرياً شاملاً له قدرته النسبية علي فهم الواقع المتفاعل وإدراك علاقات السببية. وبذلك تتحول النماذج المثالية لأية وقائع أخرى إلي كتل بناء لتأسيس الصرح النظري الشامل الذي هدفه إليه ماكس فيبر^(٧٨).

(د) أما الوظيفة الرابعة للنموذج المثالي فتتمثل في إمكانية استخدامه كوسيلة للمقارنة الموضوعية والعلمية. فالمقارنات التي أجراها الرواد الذين سبقوا ماكس فيبر قد وجهت بإطار نظري لكنها افتقدت المحركات التي يمكن علي أساسها أن تتم المقارنة. وهنا نستطيع التأكيد علي أن فيبر قد طور المنهج المقارن حيث اعتبر النموذج أساس للمقارنة يمكن بناء عليه قياس أو تحديد أي انحراف للواقع الاجتماعي موضع المقارنة^(٧٩). ويرى ماكس فيبر أن هناك عدة أنواع للنموذج المثالي نذكرها فيما يلي:

(١) النماذج المثالية المتعلقة بالمفردات التاريخية Ideal types of historical Particulars كالنماذج المثالية للرأسمالية أو المدينة الأوروبية الغربية. ويظل النموذج المثالي للمفرد التاريخي مجرد صياغة جزئية ما دام عالم الاجتماع ينتقي عدداً معيناً من سمات الكل التاريخي لكي يشكل منها ذاتية واضحة.

(٢) ويتكون الشكل الثاني للنموذج المثالي من مجموعة العناصر المجردة عن الواقع التاريخي، وهي العناصر التي يمكن أن توجد أو تتردد في عدد كبير من الحالات. وفي حالة ترابطها، فأنها تساعدنا علي فهم الكليات التاريخية الحقيقية.

يتضح اختلاف الشكليين - الأول والثاني - عدد بعضهما البعض، إذا اعتبرنا الرأسمالية مثلاً علي الأول بينما البيروقراطية مثلاً علي الثاني. فنحن في الحالة الأولى نشخص ذاتاً تاريخية ذات وجود حقيقي لا مثيل له، بينما نحن في الثانية نشير إلي نظام لا يغطي البناء بكامله أو من الممكن أن يجد الباحث أسئلة كثيرة له في لحظات تاريخية مختلفة ويمكن أن يتأسس هذا الشكل الثاني بالنظر إلي ثلاثة مستويات:

(أ) التجريد المرتبط بمفاهيم مثل البيروقراطية والإقطاع.
(ب) المستوي الثاني يتعلق بالأمثلة أو الأنواع كالنماذج المثالية للسيطرة domination العقلانية ، التقليدية، الكارزمية.
(ج) أما المستوي الثالث فهو أعلاها تجريداً، حيث يتعلق بنماذج الفعل، كالفعل العقلاني الفعل العقلاني بالنظر إلى القيم، ثم الفعل التقليدي ، والفعل العاطفي.

(٣) أما الشكل الثالث للنموذج المثالي فيتعلق بإعادة التأسيس الرشيدة لنوع معين من السلوك، علي سبيل المثال تأسيس نماذج مثالية لمختلف قضايا النظرية الاقتصادية، والتي تتعلق بالأساليب التي يتصرف البشر وفقاً لها في مواجهة موضوعات اقتصادية خالصة. حيث ترك النظرية الاقتصادية السلوك الاقتصادي علي أنه سلوك يتسق مع جوهره، هذا الجوهر الذي يمكن تحديده بشكل دقيق^(٨٠).

وبرغم فعالية النماذج المثالية كوسائل منهجية تعمق من عملية المنهج المقارن، وتلغي إلي حد كبير التحيزات القيمية التي قد يسقط في أسارها الباحث فإنه قد وجهت إليها عدة انتقادات يمكن أجمالها فيما يلي:

(أ) حيث يذهب النقد الأولي أنه نظراً لأن الباحث هو الذي يؤسس النماذج المثالية. وما دامت النماذج المثالية ليست إلا تأسيسات ابتكارية فإن الباحث قد ينتجه إلي تبني العناصر المؤسسة لنموذجه المثالي من خلال وجهة نظر متحيزة . وذلك يعني أن ما قمنا بتأسيسه ما هو إلا مقياس خاص وذاتي، ومن ثم فنتاج القياس سوف يكون خالصاً لا ينتمي إلي موضوعية العلم في شيء يضاف إلي ذلك أننا نتحيز حينما نفترض مقارنة المفردات الواقعية بالنماذج المثالية التي أسسناها خيالياً لكي نحدد قدر الانحراف عن النموذج المثالي. وذلك علي ما يذهب البعض ليس سوي رياضة عقلية، لأن مفردات

الواقعة ينبغي أن تكون منحرفة عن نماذجها المثالية، ما دام هذا الانحراف قد شارك فيه الباحث ذاته عند تجريده للنموذج المثالي^(٨١).

(ب) أنه إذا قلنا أن النموذج المثالي يتشكل من إبراز ما يعتبره الباحث الخصائص أو الميول الأساسية للظاهرة موضع الدراسة، فإن هناك أخطاء يمكن أن تصاحب هذه العملية، نذكر منها:

(١) أن الباحث قد يقع في خطأ اعتبار التأسيس النظري الذي تولى صياغته مقياساً أو إطاراً ينبغي علي المعطيات الواقعية أن تتكيف معه أو وفقاً له.

(٢) أن الباحث قد يخلط بين التأسيس النظري الذي جرد عن الحقيقة من ناحية وبين الحقيقة الواقعية من ناحية أخرى.

(٣) أن الباحث هو الذي يفترض العناصر التي تشكل القوي الحقيقية للنموذج.

ويؤكد إرفنج زايكلن أنه إذا أمكن تجنب هذه المخاطر فإن النموذج المثالي يمكن أن يصبح أداة فعالة نستطيع بواسطتها مواجهة الواقع وإدراكه^(٨٢).

(ج) أما الانتقاد الثالث فيذهب إلي أنه ما دام النموذج المثالي ليس سوي تحديد للعناصر الأساسية للظاهرة موضع الدراسة، فإن هذا التحديد أو التجريد غالباً ما يتم بالنظر إلي الحقيقة وهي في حالتها الساكنة. ومن ثم فإن ذلك يجعل النموذج المثالي غير قادر علي استيعاب الجوانب الدينامية للظاهرة. بالإضافة إلي ذلك فإن الواقع متغير يطرح دائماً متغيرات جديدة. ومن ثم فأنا نجد أن النموذج المثالي كإطار نظري مجرد يتخلف عن الواقع المتطور بمجرد تأسيسه. ذلك يجعل الباحث في حالة دائمة من التأسيس التجريدي الذي يتجاوزه الواقع دائماً بما يجعل المسألة عبئاً نظرياً علي الباحث، بحيث تتضاءل قيمة الناتج كثير أمام تكاليفه.

(-) ويذهب الانتقاد الرابع إلى أن النموذج المثالي يؤدي عادة إلى عدد من التحيزات والأخطاء. في إطار ذلك يذهب افرام فيشوف Ephraim Fishoff إلى أنه بمجرد تأسيس ماكس فيبر للنموذج المثالي للنظام الرأسمالي كما فعل، يؤكد على عقلانيته، وجدته، وطبيعته التفسيرية، فإنه لم يواجه صعوبة كبيرة في اكتشاف عناصر الالتقاء مع التأسيس النظري للأخلاق البروتستنتية التي تميل في ذات الاتجاه^(٨٣). بالإضافة إلى ذلك، فقد تتضمن منهج فيبر في تأسيس النماذج منطقاً انتقائياً، فيما يتعلق بالمكونات الثقافية المتباينة من حيث أوزانها النسبية في تشكيل الواقع موضع الاهتمام^(٨٤). بيد أن الانتقادات السابقة تتضمن قدراً عالياً من المبالغة التي تجعلها تتجاوز الحقيقة إلى حد كبير. ففيما يتعلق بالانتقاد الأول والذي يدور معظمه حول التحيز الذي قد يصيب النموذج المثالي من جراء تدخل الباحث في صياغته مما يفقده القدرة على تناول الحقيقة الواقعية بالدراسة والفهم. نرى أن النموذج المثالي لظاهرة معينة يركز عادة على عناصرها الأكثر أساسية كما أكدت ذلك دراسات عقلانية وعلمية كثيرة. وثانياً أن النموذج المثالي يستخدم لدراسة كل الظواهر التي قد تتجانس، كلياً أو جزئياً - مع الظاهرة التي جرد عنها، وإن لم تشارك هذه الظواهر في تأسيسه، ومن ثم يبتعد النموذج المثالي كثيراً عن أن يكون مجرد رياضة عقلية. هذا بالإضافة إلى أن إشراك أي مقولة في بناء النموذج المثالي لا بد وأن يتم وفقاً للمعيارين هما الكفاءة السببية ثم الإمكانية السببية ثم الإمكانية الموضوعية، وهي معايير تؤكد صفة الخارجية للنموذج المثالي بالنسبة للباحث والظاهرة موضع الدراسة، مما يحقق انفصال الباحث عن الظاهرة موضع الدراسة. أما فيما يتعلق بالانتقاد الثاني الذي يؤكد على إمكانية أن يخلط الباحث بين التأسيس النظري من ناحية وبين الحقيقة الواقعية من ناحية أخرى، أو فرض هذا النموذج على الحقيقة الواقعية من ناحية ثالثة. فإن ذلك لا يعتبر عيباً في النموذج المثالي كتأسيس نظري، وإنما يرجع

إلى عدم كفاءة الباحث و سوء استخدامه له. وبالنسبة للانتقاد الثالث نرى أنه إذا كان يمكن أن نجرد النموذج المثالي بالنظر إلى الظواهر الساكنة، فأنا يمكننا أيضاً تجريده عن الظواهر الدينامية، الشاملة أو الجزئية، وأن استخدام كل من ماركس وماكس فيبر للنموذج المثالي تم بالنظر إلى الظواهر الثابتة والدينامية على السواء. أما الانتقاد الرابع فنحن لا نتفق فيه مع افرام فيشوف، حيث قام فيبر بتحديد قدر كبير من المكونات السببية للنظام الرأسمالي مقارنةً إياها مع النظم الرأسمالية التي ظهرت في إطار ديانات وحضارات أخرى، كاليهودية، والصينية والهندية، محدداً بناءً على استخدامه للنموذج المثالي الانحرافات الواقعية لمختلف الرأسمالية عن النموذج المثالي، وبالتالي أمكنه تحديد العوامل التي قد أدت دوراً في دعم ظهور الرأسمالية واستمرارها في الحضارة الغربية، وأيضاً تلك التي أعاقَت ظهورها واستمراريتها في الحضارات الأخرى.

المراجع

- ١- Irving Zeitlin: Op, Cit. p, ١٥٦
- ٢- M. Weber: Theory of Social and economic Oerorganization p, ١١٨
- ٣- R. Aron: Op, Cit. p, ١٨٨
- ٤- Ibid. p, ١٨٣
- ٥- Ibid. pp, ١٨٣ – ١٨٤
- ٦- Ibid. p, ١٨٣
- ٧- T. Parsons: The Structure of Social Action. P, ٦٠٠
- ٨- Giddens, A: Politics and Sociology in the thought of Max Weber.
London. ١٩٧٢. p, ٩٤
- ٩- T. porsons: The Structure of Social Action. P, ٦٤١

- ١٠- **J. Freund**: Op, Cit. pp. ٥٦ - ٥٧
- ١١- **A. Giddens**: Politics and Sociology in the thought of M. Weber.
٦٢
- ١٢- **T. Parsons**: The Structure of Social Action. P, ٥٩٨.
- ١٣- **Don Martindale**: Op, Cit. p, ٣٨٠
- ١٤- **J. Freund**: Op, Cit. p, ٤١
- ١٥- **Ibid.** p, ٤١.
- ١٦- **Don Martindale**. Op. Cit. p, ٣٧٨
- ١٧- **Ibid.** p, ٣٨٨
- ١٨- **T. Parsons**: The Structure of Social Action. P, ٥٨١
- ١٩- **Ibid.** p, ٥٨٦, and See **M. Weber**: The Methodology of the Social
Sciences, p. ٧٦, and See also R. Aron: Op, Cit. p, ١٨٦.
- ٢٠- **J. Freund**: Op, Cit. p, ٤٣
- ٢١- **M. Weber**: The Methodology of the Social sciences, p, ١٧٤
- ٢٢- **T. Parsons**: The Structure of Social Action. P, ٥٨١
- ٢٣- **Ibid.** p, ٥٨٣
- ٢٤- **M. Weber**: The Methdology of the Social Sciences. Pp, ٨١ - ٨٢
- ٢٥- **Ibid.** p, ٧٢
- ٢٦- **T. Parsons**: The Structure of Social Action. P, ٢٨٢
- ٢٧- **Don Martindale**: Op, Cit. P, ٣٧٥
- ٢٨- **T. Parsons**: The Structure of Social Action. P, ٥٨٧
- ٢٩- **Ibid.** p, ٥٨٧
- ٣٠- **Ibid.** pp. ٥٨٨-٥٨٩
- ٣١- **J. Freund**: Op, Cit. p, ٤٠

- ૨૨- Ibid. p, ૬૧
 ૨૩- R. Aron: Op, Cit. p, ૧૧૦
 ૨૪- Bendix, Reinhard: Max Weber. An Intellectual Portrait London.
 ૧૯૬૬. p, ૦૬.
 ૨૫- T. Parsons: The Structure of Social Action. P, ૨૪૨
 ૨૬- J. Freund: Op, Cit. p, ૬૨
 ૨૭- Ibid. p, ૦૨
 ૨૮- M. Weber; The Methodology of the Social Sciences. P, ૪૬.
 ૨૯- Ibid. p, ૪૦.
 ૩૦- Ibid. p, ૪૧
 ૩૧- Juliem Frund: Op, Cit. pp, ૦૨ – ૦૬
 ૩૨- Myrdal, G: Value in Social theory. Routledge & Kedgan Paul.
 ૧૯૦૪. pp, ૧૧૧ – ૧૬૦.
 ૩૩- J. Rex: Op, Cit. p, ૧૧
 ૩૪- R. Aron: Op, Cit. p, ૧૧૨
 ૩૫- J. Freund: Op, Cit. p, ૬૪
 ૩૬- J. Rex : Op, Cit. p, ૨૦
 ૩૭- R. Aron: Op, Cit. p, ૨૦૦
 ૩૮- J. Freund: Op, Cit. p, ૧૧
 ૩૯- Ibid. p, ૧૬
 ૪૦- Luckman. T.: The Social Construction or reality- Allen lane,
 ૧૯૬૧. p, ૬૧.
 ૪૧- R. Aron: Op, Cit. p, ૧૧૦
 ૪૨- Ibid. p, ૧૧૧

- ୦୩- **T. Luckman:** Op, Cit. p, ୧୩
- ୦୪- **Max Weber:** The Methodology of the Social Sciences. P, ୧୧.
- ୦୫- **J. Freund:** Op, Cit. pp, ୧୧ – ୦.
- ୦୬- **T. Parsons:** The Structure of Social Action. P, ୦୮୩
- ୦୭- **J. Freund.** Op, Cit. p, ୧୩
- ୦୮- **Ibid.** p, ୧୧୧
- ୦୯- **Ibid.** p, ୧୦୦
- ୧୦- **Ibid.** p, ୧୧୮
- ୧୧- **Ibid.** p, ୧୧୧
- ୧୨- **Ibid.** p, ୧୦୦
- ୧୩- **Irving Zeitlin:** Op, Cit. p. ୧୧୮
- ୧୪- **Roymond Aron:** Op, Cit. p, ୧୧୦
- ୧୫- **Ibid.** p, ୧୦୧
- ୧୬- **R. Aron:** Op, Cit. p, ୧୦୧
- ୧୭- **J. Rex:** Op, Cit. p, ୧୮
- ୧୮- **M. Weber:** The Methodology of the Social Sciences. P, ୧୧୦
- ୧୯- **R. Aron:** Op, Cit. pp, ୧୦୧ – ୧୦୩
- ୨୦- **M. Weber:** The Methodology of the Social Sciences. P, ୧୦୩
- ୨୧- **J. Freund.** Op, Cit. p, ୧୦
- ୨୨- **Sahay, Arun;** The imprtance of Weber's Methodology. In A. Sahay. M. Weber and Modern Sociology pp, ୧୧ – ୧୩.
- ୨୩- **T. Luckman.** Op, Cit. p. ୧୧.

الفصل الثالث

النظرية الاجتماعية لماكس فيبر

رؤيتها للنظام الرأسمالي وتفاعلاته

تمهيد

اعتقد ماكس فيبر في التفرد الواضح للنظام الرأسمالي الحديث ، وهو النظام الذي يعتبر نتاجا طبيعيا لرافدين أساسين، الأول التطور العلمي والتطور التكنولوجي المترتب عليه ، بينما يتمثل الرافد الثاني في القيم المسيحية النقية في أصولها الصحيحة حيث يكشف تأمل نظرية ماكس فيبر عن فاعلية بارزة لكل من هذين الرافدين .

فمن ناحية شكلت القيم البروتستنتية وبخاصة الكالفنية، الأساس المعياري لسلوكيات مجموعة من البشر في الحياة، استطاعوا من خلال التمسك بهذه العناصر المعيارية من تأسيس النظام الرأسمالي الحديث الذي يستند إلى معادلة موضوعية ومتوازنة تؤكد انه كلما تقشف الرأسماليون ، وكلما أنفقوا وقتهم في العمل لتحقيق مجد الله، وكلما عملت الطبقة العاملة وفقا لمستويات دنيا من الأجور ، كلما حدث تراكم مقابل علي صعيد الثروة العامة للمجتمع بذلك يصبح التعطل ، والتبذير والإسراف ، وإضاعة الوقت انحرافا عن القيم المسيحية في أصولها النقية والطاهرة .

ومن ناحية ثانية فقد شكل التطور العلمي أساس تطوير أساس تطوير التكنولوجيا اللازمة لنمو النظام الرأسمالي فقد تطورت البيروقراطية كتكنولوجيا جديدة في الإدارة قادرة علي فرض نوع من الموضوعية والحيادية علي عملية الإنتاج ، إضافة إلى التطور الذي تحقق التكنولوجيا المادية للإنتاج والذي دفعت إلى تطوير النظام الرأسمالي إلى أفاق أكثر فاعلية وقدرة .

والحق أن ماكس فيبر لم يكن مفكرا يحاول أن يقدم تفسيراً بديلاً — للتفسير الماركسي — فيما يتعلق بنشأة النظام الرأسمالي، ولكنه كان مفكراً موسوعياً كماركس — عالج كثير من الجوانب الاقتصادية والطبقية للمجتمع الرأسمالي بمنطق قد يخالف الماركسي، إلا أنه انطلق لتحليل جوانب أخرى في بناء المجتمع كالبناء السياسي والسلطة ونماذج السلطة والنظام الديني حيث وضع نظرية في نشأة الأديان، وفي الظروف التي تتيح الفرصة لنجاح القدرة الكارزمية للأنبياء، وبذلك قدم نظرية بارزة عن النبوة ونجاح الدين الجديد في إطار علم الاجتماع الديني. ذلك يعني أن تحليل ماكس فيبر للنظام الرأسمالي كان شاملاً تناول مختلف تناول مختلف الجوانب الاقتصادية والسياسية والاجتماعية لهذا النظام بقدرة تحليلية لهذا النظام بقدرة تحليلية عبقرية تشهد على قدرة تنظيرية ومنهجية عالية المستوي، نعرض لبعض قضاياها في الصفحات التالية.

أولاً: نشأة النظام الرأسمالي *نشأته وطبيعته.

منذ البداية نجد أن فيبر — اتفاقاً مع ماركس ووارنر زومارت Sombart يؤكد على تفرد النظام الاقتصادي الحديث — في التاريخ الحديث حيث لم يوجد ما يشبه هذا النظام في أي مكان أو أي زمان سابق^(١). وكما عرفه كثيرًا، نجد أن فيبر يعتبر الرأسمالية ظاهرة حديثة أو هي نسق معقد للغاية يضم مجموعة من النظم، ذات طبيعة عقلانية، ثم هي نتاج لعديد من التطورات التي وقعت في إطار الحضارة الغربية وبهذا المعنى يتأكد التفرد من ناحية لأنه لم يسبق وجوده في التاريخ الغربي ومن ناحية أخرى أن هذا النظام لم يظهر تلقائياً في إطار حضارات الشرق. بذلك فإن النظام الرأسمالي ليس قديماً في التاريخ، ومن ثم فليس علينا أن نخلط بينه وبين أشكال النشاط الرأسمالي العديدة (كالرأسمالية التجارية، والسياسية التي تتحقق عن طريق المغامرة)، التي عرفت في الفترات السابقة من التاريخ

الغربي. وحضارات الشرق بالمثل ولا يمكن اعتبار ظهور النظام الاجتماعي الاقتصادي الرأسمالي الحديث نتيجة تلقائية للعقلانية المتزايدة لكل جوانب الحياة في الغرب إذا كان علي هذا النظام أن يشق طريقه من أجل التفوق ضد (عالم كامر من العوي المعادية) ومع ذلك فلم يمثل انتصاره علي قوي الفروع الوسطي (حنمية تاريخية) أو (ضرورة تاريخية) ^(٢) . وإذا كانت المشكلة الهوبزية عند كل ما توماس هوبروجان جاك روسو هي ، كيف نشأ النظام الاجتماعي بشكل عام ، فإن المشكلة التي طرحت نفسها في هذه الفترة أي الفترة التي عاصرت قيام الثورة السياسية في فرنسا والصناعية في إنجلترا وهي ذات الفترة التي عاصرت ظهور النظريات الكلاسيكية في علم الاجتماع تعنق بكيفية نشأة نوع معين من النظام وهو النظام الرأسمالي الذي تأسس علي التكنولوجيا العقلانية للثورة الصناعية ولقد تباينت التصورات المنافسة لذلك بين ثلاثة روادهم كارل ماركس وإميل دوركايم وماكس فيبر . ذلك يعني أن القضية الأساسية بالنسبة لماكس فيبر تتعلق بكيفية نشأة النظام الرأسمالي وما هو أسلوب انضباط التفاعل في إطار هذا النظام ثم ما هي الطبيعية الأخلاقية التي يخلعها ماكس فيبر ويشير البحث في نشأة النظام الرأسمالي إلى وقوع عوامله في إطار ثلاثة أنساق أساسية، ثم النسق الاجتماعي، ثم النسق الشخصي. حيث استقت العوامل التي أسهمت في مجتمه في نشأة النظام الرأسمالي من داخل هذه الأنساق الأساسية الثلاثة .

وفي إطار نسق الدين والقيم يرى ماكس فيبر في البروتستنتية وخاصة أفكاره الكالفنية «نسب اللوثرية العامل الأساسي المولد للنظام الرأسمالي ذلك لأن البروتستنتية اللوثرية قد عجزت عن تلك لعاملين، الأول أنها فشلت في كسر التحديات التي فرضتها البرعة التقليدية التي سببت هذه الفترة حيز ريبط أحداً في مذهب لوثر بالأيثار بحدده. مما أعده كثير من الحلاص

Salvation المرتبط بالنجاح في الأعمال، بل أنه ارتبط تصور للعناية
الآلهية التي تفرض موافقة قوية علي النظام التقليدي القائم في هذا العالم ومن
ثم تخلق ميلا للبقاء في الوضع الذي هو عليه، ومن ناحية الايمان برز ميل
الي انجاز الواجبات التقليدية المرتبطة بهذا الوضع .ومن هنا فلم يبتعد
المذهب اللوثري كثيرا عن الكاثوليكية في الاتجاه العام نحو المناشط الدنيوية
الاكثر ملائمة للبيروقراطية الرأسمالية مع أن اللوثرية ألغت المكانة المتميزة
دينيا للراهب Monk ومن ثم جعلت الموافقة الدينية علي كل المهن الدنيوية
مشروعة علي أساس مساواتها ببعضها البعض حيث اعتبر ذلك أساسا
مشتركا بين كل الاتجاهات البروتستنتية، غير أن الميل التقليدي للأخلاق
اللوثرية منع تطورها لما هو أبعد في اتجاه أكثر ملائمة للبيروقراطية
الرأسمالية (٣) . من هنا اعتبر فيبر الكالفنية مصدر الالهام الحقيقي لنشأة
النظام الرأسمالي إذا يؤكد أنها شكلت نسقا ثيولوجيا له معناه ، حيث احتوي
هذا النسق علي عدد من القضايا التي شكلت في مجملها نسقا منطقيا له
تماسكه واتساقه، هذه القضايا هي :

١- أن هناك إلها واحدا ترنسندناليا ومطلقا، هو خالق الكون وحاكمه، حيث
خصائص ومجالات فعله - بدون الوحي - بعيدة تماما عن الفهم
البشري المحدود .

٢- أن هذا الاله قادر علي كل الأرواح الانسانية لأسباب بعيدة تمام عن
الإدراك البشري ويمثل الخلاص النهائي Eternal salvation

و (الموت والخطيئة الكاملة eternal sin and death) اعتقادات ثابتة
من الأزل إلى الأبد ، وليس للايمان أو الارادة البشرية تأثير عليه .

٣- أن الله لأسباب غامضة تتعلق بخلق العالم، وضع الإنسان داخله بمفرده
وذلك لمضاعفة G lorry مجده .

٤ - ولهذه الغاية فلقد قرر الله أن علي الإنسان، دور اعتبار إلى أنه قدر له الخلاص أم حلت عليه الإدانة، أن يعمل لتأسيس مملكة الله تعالى علي الأرض، وأنه سوف يخضع أثناء ذلك للقانون الإلهي .

٥ - أن علي الإنسان أن يترك مسائل هذا العالم — ذات الطبيعية البشرية والجسدية لذاتها — تذهب الي غير رجعة (إلى الموت أو الخطيئة) حيث لا مهرب منها إلا باللجوء الي تحقيق مجد الله ^(٤) وقد شكلت العناصر السابقة في مجموعها نسقا قيميا يحكم أو يضبط حركة التفاعل في النسق الرأسمالي بمنطق سبرنطقي بحيث يتحكم في مسارات تفاعله، ويحكم بالتالي متضمنات السلوك لواقعي، في اطار النسق أو المجال الذي شهد هو الآخر عوامل ذات صلة بنشأة النظام الرأسمالي، أما انعكاسا لنسق الدين والقيم، وأما لكونها ذات انبثاق مستقل في اطار المجال، ولو أنها تتصل بشكل ما بنشأة البروتستنتية ذاتها . من هذه العوامل مثلا سيادة النزعة التقشفية، فنظرا للتعالى الكامل لله والانفصال بين المسائل الدنيوية والسماوية فإن هذا الوضع استبعد تماما الاتجاه الصوفي للاتحاد بروح السماء والاستغراق في اطارها غير ان تدعيم هذه الحقيقة قد تحقق بتصور الخضوع للقانون من أجل مجد الله ثم التفسير المرتبط بذلك علي أنه معين للإنسان المختار وظيفة بناء مملكة الله في الارض والحفاظ عليها وفقا لارادة السماء . ومر ثم اصبحت الارادة هي علاقة الله الجوهرية بالإنسان . وأصبح الإنسان قبل كل شيء هو أداة الله، المطيعة أو المتمردة وفقا لطبيعة الحال وتصبح النتيجة الخالصة لذلك وفقا لما يذهب فيبر ، هي توجيه الطاقات الدينية نحو الاتجاه الايجابي التقسفي بدلا من الاتجاه الصوفي السلبي، فالله لا يمكن الاقتراب منه كلية وانما خدمته فقط ووفقا لذلك فخدمة الله لايمكن أن تكون لايمكن أن تكون في اتجاه الاستغراق الكامل في المسائل الحسية لهذا العالم . أو التكيف معها، ولكنها تكمن في السيطرة علي ماهو حي . وفي الخضوع للنظام من أجل مجد الله، وهذا ما

يعنيه فيبر بالنزعة الي التّكشف^(٥) .يرتبط بذلك ان العلم من ناحية () وهو قيمة كالفنية، والتّكشف وعدم انفاقه فيما هو دنيوي من ناحية أخرى يؤدي الي التراكم العقلائي لرأس المال)^(٦) .ويعتبر ازدهار العلم الحديث من العوامل الهامة لازدهار الرأسمالية الغربية حيث يعتبر ذلك من نتائج الاعتقاد في صيغة الاله الترنسندنتالي المتعال والازدواجية المصاحبة لذلك (بين العالم السماوي والعالم الحسي) فمادام العالم اللامتناهي هو من خلق الله، أو هو اظهر لإرادته ، فأفضل السبل لمعرفة الله هي أن ندرس أعماله حقيقة أن قرارات الله أبدية لا يستطيع البشر تغييرها أو حتي التدخل في نظام الطبيعة. ولأن الطبيعة في ذلك الوقت هي الطبيعة والله هو الله في هذا الإطار بعد تقديس الظواهر الطبيعية نوعا من عبادة الأوثان، ولقد أدى هذا الاعتقاد في النظام السماوي إلى نتيجتين، الأيمان بنظام الطبيعة حيث أصبح ذلك بلا شك دافعا هاما بالنسبة لتأسيس العلم الحديث للكشف عن القوانين الحاكمة له، وأدى ذلك أيضا إلى العداوة القوية نحو أية طقوس تتضمن نوعا من الوثنية أو الاعتقاد في المسائل الغيبية. وعلي ذلك فالجهد المتكشف ينبغي أن يؤدي في خدمة إرادة الله، ويتحول بعيدا عن المجالات الطقوسية إلى نوع من التحكم الايجاري في العلاقات الجوهرية المتعلقة بهذا العالم^(٧) ويرتبط بالعلم ويستند إلي نشأة التكنولوجيا الحديثة أو ما يمكن تسميتها بالتكنولوجيا العقلانية التي سادت المجتمع الغربي، وأدت إلي تأسيس النظام الرأسمالي. يرتبط بذلك عوامل كاصطباغ الحياة الاقتصادية بالطابع التجارة وتأسيس العمل الحر^(٨). وإلي جانب اعتبار التكنولوجيا إحدى نتائج العلم الحديث فهي تتضمن رفض المنطق التقليدي لإنجاز الأعمال، وتنطوي علي أداء أكثر كفاءة لتحقيق مجد الله كما تملئ ذلك القيم البروتستنتية في مذهبها الكالفني. ويعتبر تقسيم العمل الاجتماعي كما هو إبان الثورة الصناعية، بطبيعته التي هاجمها ماركس، وباركها إميل دوركايم من أهم عوامل قيام النظام الرأسمالي من وجهة نظر

ماكس فيبر، إذ تعتبر ظاهرة تقسيم العلم والمهن في المجتمع، نتيجة مباشرة للتصور الإلهي للأشياء. فتباين البشر إلى الطبقات والمهن يعتبر بالنسبة لمارتن لوثر Luther نتيجة مباشرة لإرادة السماء. فمواظبة الفرد ومثابرته في موقعه في إطار الحدود التي عينها الله لن يعتبر بالنسبة له واجبا دينيا^(٩). ومن ثم فالهدف الألهي لتقسيم العمل يعرفه بنتائجه. وفيما يتعلق بهذه النقطة يعبر باكستر Baxter عن ذلك بعبارة تذكرنا كثيرا بتأليه آدم سميث Adm Smith لتقسيم العمل، إذ يؤدي تخصص المهن من وجهة نظره - مادام هذا التخصص يجعل من الممكن تنمية المهارة - إلى تحسينات كمية وكيفية في الإنتاج. ومن ثم فهو يخدم الصالح المشترك الذي يتساوى وصالح أكبر عدد ممكن من البشر^(١٠). ومن ثم يصطبغ تقسيم العمل في النهاية بوجهة نظر النفعية الاجتماعية. ويكشف تحليل تقسيم العمل الاجتماعي عن تآزر ثلاثة عناصر أساسية، الأول هو شخصية الرأسمالي والثاني هو العامل أما الثالث فيتمثل في طبيعة المشروع الصناعي الذي يضمهما معا. فعلى نقيض التصور الماركسي المتعلق بتنمية الرأسمالي لرأسماله من خلال استيعابه لفائض قيمة علم البروليتاريا، نجد أن ماكس فيبر يحاول بأسلوب داحض توضيح كيف نشأ الرأسمالي. إذ يؤكد أنه في وقت ما جاب أحد صغار البشر البلاد، واختار النساجين الذين يستخدمهم، ثم زاد من دقة إشرافه عليهم وعلي عملهم، ومن ثم حولهم من فلاحين إلى عمال. ومن ناحية أخرى بدأ هذا الإنسان يغير من أساليبه في التسويق عن طريق الذهاب مباشرة إلى المستهلك النهائي للسلعة، حيث كان يتولى تفاصيل المقايضة بنفسه، وكان هو بنفسه الذي يجرى المستهلكين، يزورهم كل عام، وقد يكيف نوعية الإنتاج مباشرة وفقا لاحتياجاتهم ورغباتهم، وفي ذات الوقت، بدأ في التأكيد على الأثمان الرخيصة في سبيل عائد كبير، ووقعت النتائج المعتادة لمثل هذه العملية الرشيقة دائما. ومن ثم فقد كان علي هؤلاء الذين لا يتكيفون وفقا

للمبادئ الجديدة أن يخرجوا من دائرة الأعمال. وأنهارت حالة الرومانتيكية تحت وطأة الصراع التنافسي الأكثر قسوة، ومن ثم تأسست ثروات طائلة لم تنفق ولكن أعيد استثمارها. وانتهى ذلك الفراغ القديم والاتجاه المريح نحو الحياة، ليحل محله الاقتصاد، والانفاق الصعب الذي يتحمله البعض من أجل الصعود إلى القمة، وأصبح الرأسماليون لا يرغبون في الاستهلاك ولكن في جمع المال. بينما كان علي هؤلاء الذين يرغبون في الحياة وفقا للأساليب القديمة أن يختصروا أنفقاتهم^(١١). وفي أعقاب توضيح فيبر للمنطق التاريخي الذي قاد إلي ظهور الشخصية الرأسمالية فإنه يتجه عد ذلك إلي توضيح الخصائص التي تتلاءم ونمو واستمرارية النظام الرأسمالي. إذ يؤكد أن الرأسماليين بشر نشأوا في مدرسة الحياة الصعبة، فهم ذوو دقة وجرأة، وقبل كل شيء فهم معتدلون، ذوو ثقة بأنفسهم ويعتمد عليهم، أذكاء يدخرون وقتهم كله لأعمالهم، وذوو آراء ومبادئ برجوازية محددة. ثم يذهب إلي أنه من أهم ملامح الشخصية الرأسمالية أن لديها القدرة علي التحرر من التقاليد. وهي ذات نظرة ليبرالية متتورة. وإن ارتباطاتهم الدينية ضعيفة إلي حد ما، فمن الناحية الدينية ترى الرأسماليين لا يهتمون اليوم كثيرا بالمسائل الدينية، بل أننا نجد لديهم عدااء للكنيسة. إذ يبدو الدين بالنسبة لهم وسيلة لجذب الناس بعيدا عن العلم في هذا العالم، فإذا سألتهم عن معنى جهدهم الذي لا يتوقف، لماذا لا يقنعون بما لديهم، فإنه قد يجيبونك (لكي أوفر ما يكفي أبنائي وأحفادي). وتتمثل الخاصية الثانية في العمل المستمر الدؤوب الذي يمثل نظرتهم الأساسية في الحياة. فالمصنع أو المشروع والعمل المستمر الذي يتم في إطاره يشكل جانبا هاما من حياتهم، وذلك هو في الحقيقة الدافع الوحيد. ورغم أن هذه الحياة قد تبدو لا عقلانية تماما. حيث يوجد الإنسان من أجل عمله وليس العكس^(١٢)، فإنه لظروف عديدة ينشأ تقديس لها علي هذا النحو. بل أن الثروة تصبح موصفا للإدانة الأخلاقية إذا هي كانت طريقا إلي البطالة

والاستمتاع المذنب Sinful بالحياة. وامتلاكها يصبح شيئاً حينما يكون الهدف من الحياة هو المرح والاستهانة. بالإضافة إلى ذلك هناك تقدير أخلاقي كبير لإنسان الطبقة الوسطى الصابر العصامي. (فإنه يبارك تجارته) هي العبارة التي تشير إلى هؤلاء البشر الذين اتبعوا بنجاح إرشادات الله^(١٣). بل أن من خواص الشخصية الرأسمالية التي تعمل وفقاً للتعاليم البروتستنتية عدم استخدام الثروة في إكتساب قوة أو مهابة إجماعية. فالنموذج المثالي لصاحب العمل الرأسمالي كما بدأ في ألمانيا وفي أماكن كثيرة، لا يتصل أي صلة بطابع الانتهازية والتسلق. فهو يتجنب التظاهر والبذخ في الأنفاق، كما يتجنب أيضاً الاستمتاع الشعوري بقوته. وقد يصاب بالارتباك حينما يقابل بالتسليم الاجتماعي أو الترحيب الخارجي. ويتميز أسلوب حياته بالميل إلى النقش، فهو لا يأخذ شيئاً من ثروته لذاته ما عدا الإحساس غير الرشيد بأنه قد أنجز عمله بدرجة جيدة^(١٤). ويعتبر العامل هو العنصر الثاني في نظام تقسيم العمل الاجتماعي. وهو الآخر يمتلك عدداً من الخصائص التي تيسر مشاركته في نشأة النظام الرأسمالي، وهي خصائص يشارك فيها الرأسمالي إلى جانب العامل علي السواء نذكر بعضها فيما يلي:

١- أول هذه الخصائص وجود اعتراض أخلاقي علي بعض السلوكيات غير المواتية للنمو الرأسمالي منها الركون إلى الدعة استناداً إلى ما قد يملكه الشخص، بالإضافة إلى الاستمتاع بالثروة وما يتلو ذلك من تعطل، ووطأة اغراء الحياة. وفوق كل شيء الابتعاد عن السعي الصحيح في الحياة. وفي الحقيقة فإنه بسبب تضمن الملكية لخطر الراحة، فإنه ينشأ اعتراض دائم عليها. فالملائكة هم الذين يستريحون تماماً في عالم الآخرة، أما علي الأرض فينبغي علي الإنسان، لكي يتأكد من تحقيق مجد الله أن (ينجز أعمال الله الذي خلقه في يومها). فلا فراغ ولا متعة. ولكن عليه ان يبذل النشاط فقط لمضاعفة مجد الله، وأظهاراً لإرداته الواضحة.

٢- يرتبط بذلك أن إضاعة الوقت يعتبر ذنبا، فحياة الإنسان قصيرة جدا وقيمة، ومن ثم فإضاعة الوقت، من خلال الفراغ والترف أو النوم بأكثر مما تحتاجه الصحة، يجلب الإدانة الأخلاقية الكاملة. فضياع ساعة وقت تعني ضياع ساعة عمل في تأكيد مجد الله، وعلي ذلك فالتأمل السلبي لا قيمة له، ويستحق الإدانة إذا كان علي حساب العمل اليومي، فليس أسعد الله من الأنجاز الإيجابي لإرادته^(١٥).

٣- يرتبط بذلك أنه هناك تبريرا دينيا واضحا لتخفيض الأجور واستغلال العامل. إذ يؤكد فيبر أن رفع أجر العالم يعني أنه سوف يجد لديه أكثر مما يحتاجه لإشباع حاجاته التقليدية، ومن ثم فسوف يدفعه ذلك إلي التقليل من كم العمل^(١٥) (لأن الفرصة لأخذ أجر أكبر أقل جاذبية من العمل الأقل)^(١٦). ومن هنا يرى فيبر أن تخفيض اجر العامل يعني انه سوف يعمل كثيرا لكي يحصل علي ذات الأجر الذي يكفي بالكاد لإشباع حاجاته الأساسية. ثم يؤكد أن علينا أن نأخذ بالحكمة الكالفنية القديمة (أن البشر يعملون فقط ما داموا فقراء). ويعتبر المشروع الرأسمالي هو المكون الثالث في بناء تقسيم العمل الاجتماعي، ومن ثم بناء النظام الرأسمالي. ويتميز المشروع الرأسمالي من وجهة نظر القيم البروتستنتية بعدة خصائص أساسية.

١٠- إذا يتميز التنظيم الرأسمالي الرشيد والحديث بإستخدام العمل الحر المأجور، وهو في ذلك يختلف عن التنظيمات العديدة والخاصة بالعمل والتي سادت القرون الوسطى، كاستخدام العبيد، أو نظام العمل الذي

^(١٥) يعطى فيبر مثالا على ذلك بقوله أن العامل الذي ينال ماركا واحدا كأجر مقابل حصاد فدان. فإنه يقوم بحصاد ٢,٥ فدان من أجل الحصول علي الـ ٢,٥ مارك الكافية لإشباع حاجاته اليومية. فإذا ارتفع الأجر إلي ١,٢٥ مارك كأجر لحصاد الفدان، فإن العامل لن يحصد ثلاثة أفدنة من أجل الحصول علي ٣,٧٥ مارك، وإنما سوف يحصد فدانين فقط لكي يحصل علي ٢,٥ مارك التي اعتاد عليها. فالعامل لا يسأل نفسه ماذا يمكن أن أخذه إذا عملت بقدر الإمكان، ولكنه يسأل نفسه ما هو قدر العمل الذي ينبغي أن يبذله لكي يحصل علي الـ ٢,٥ مارك التي كنت أخذها من قبل والتي تكفي لإشباع حاجاتي التقليدية.

يسود التنظيمات العائلية التقليدية، وأسلوب العمل في إطارها، كما هو الحال في الحضارات الصينية والهندية^(١٧).

٢- إن التنظيم العقلاني الحديث للمشروع الرأسمالي قد لا يكون ممكنا بدون توافر عامل أساسي يتمثل في انفصال العمل عن المنزل، وهو ما يميز الحياة الاقتصادية الحديثة. حقيقة أن الانفصال بين العمل والمنزل يوجد في حضارات أخرى، غير أن ما وجد ليس إلا بدايات بسيطة إذا ما قورنت بالوضع الغربي الحديث.

٣- يتميز المشروع الرأسمالي أيضا بخاصية التبادل والمقايضة الحرة، سواء بين العناصر الأساسية التي تشكل في مجموع نواتجها عملية الإنتاج، أو تلك التي بين المشروع كوحدة من ناحية والمشروعات الأخرى من ناحية أخرى في إطار البناء الرأسمالي. فالمقايضة هي الأساس لتبادل السلع داخل المشروع وخارجه^(١٨).

وإلى جانب العناصر أو الخصائص المكونة للنظام الرأسمالي والمؤكد أساسا من قبل نسق القيم أو النسق الاجتماعي أو نسق الشخصية فإننا نجد أن بناء النسق الرأسمالي في كليته قد يحتوى علي بعض العوامل التي يسرت تأسيسه واستمراريته، من هذه العوامل نذكر ما يلي:

١- إن ثمة صفات فارقة تميز الرأسمالية الحديثة عن كافة الرأسماليات السابقة، فمثلا ما يميز الرأسمالية الحديثة وجود الطبقة البرجوازية التي تتسم بأخلاق ذات طابع عقلاني في إنجازاتها. هذا بالإضافة إلي أن المشرع الحر هو الوحدة الإنتاجية الأساسية وليس الأفراد المنعزلين الذي يتبعون صاحب العمل. يضاف إلي ذلك أن من أهم مميزات الرأسمالية الحديثة أو الرأسمالية البرجوازية الرشيده هو (وجود التنظيم العقلاني للعمل الحر). كل هذه الصفات أستوجبت صفة أخرى مكملة تتمثل في التنظيم الاجتماعي الذي يسميه فيبر البيروقراطية^(١٩).

٢- يعتبر الإتجاه إلي تراكم رأس المال من أهم خصائص وعوامل استمرارية الرأسمالية الحديثة، فما يشكل النظام الرأسمالي ليس فكرة الحد الأقصى للربح، ولكن التراكم غير المحدود. فكل تاجر يريد أن يحقق ربحا بقدر ما يستطيع في مقايضاته. ومن ثم فما يميز الرأسمالي وفقا لرؤية فيبر هو أنه لا يجد شهوته من أجل الكسب حسب العادة أو التقاليد، ولكننا نجده مدفوعا بالرغبة في الابقاء علي تراكم أكبر ومن ثم فالرغبة في الإنتاج تصبح غير محدودة^(٢٠). وبذلك يصبح السعى لتراكم رأس المال غاية مدعومة أخلاقيا في ذاتها، فكسب المال أذن يعتبر التزاما أخلاقيا في حد ذاته^(٢١).

٣- مثلت النزعة الرأسمالية انهيارا للنزعة التقليدية. فالرأسمالي لا يصاب أبدا بتخمة المال، وإنما يظل ساعيا بدأب وراءه. ففيما يتعلق بالمبدأ الاقتصادي الخاص بإشباع الحاجات الأساسية، نجده يتخذ في النظام الرأسمالي وضعا مخالفا للأوضاع التقليدية. فمثلا يختلف رد الفعل الطبيعي لارتفاع مقابل وحدة الإنتاج، ليس بالرغبة في العمل أكثر للحصول علي عائد أكبر، بل بالعمل الأقل للحصول علي نفس الأجر الذي كان يحصل عليه من قبل^(٢٢). هذا الاتجاه التقليدي نجده ينهار في إطار النظام الرأسمالي، والنتيجة هي*تحرر الكسب من أية قيود، ومن ثم يصبح عملية مستمرة بلا نهاية. ويتم ترشيد هذا الاتجاه نحو الكسب باعتباره التزاما أخلاقيا في حد ذاته.

بالإضافة إلي ذلك تعتبر روح الرأسمالية مضادة للنزعة التقليدية من خلال علاقتها بالعمليات الواقعية لمناشط الكسب. فبدلاً من الموافقة التلقائية علي أساليب إنجاز الأعمال كما هي، يقوم الاتجاه الرأسمالي بإعادة تنظيم مختلف الجهود لأداء نفس الوظيفة في إطار ذلك تصبح زيادة رأس المال غاية أبدية مقدسة لا يمكن المساس بها، أما الوسائل لتحقيق ذلك فلا تقديس

لها، وأنما تختار من جديد بما يلائم كل موقف وسياق اجتماعي^(٢٣) . مثل هذا التناقض مع النزعة التقليدية يمنح الروح الرأسمالية طابعا ديناميا قويا يفي بكل الأغراض التي يوكلها فيبر لهذه الروح.

٤- طبيعة النظرة إلي العمل تعتبر من أهم الملامح التي ساعدت علي دفع النظام الرأسمالي وتطويره. إذ تضمنت روح النظام الرأسمالي أتجاهها خاصا إلي العمل، سواء كان الكسب هو الغاية المباشرة لهذا العمل أم لا. فلم يعد ينظر إلي العمل علي أنه شر لابد منه، وأنما أصبح العمل ينجز علي أنه التزام أخلاقي، أو مجال لتحقيق أكثر أهداف الإنسان أخلاقية، فالأتجاه نحو العمل هو الذي يسميه فبلن Ve blen (روح العمل Spirit of workman ship) حيث يعتبر أحد ملامحها ذلك الشعور الأخلاقي المضاد للتقاعد عن العمل الأيجابي البناء، فالإنسان الذي لا ينتج، مادامت لديه الصحة والقدرة، هو أنسان يغفل مسئولياته الأخلاقية^(٢٤) .

٥- خضوع الحياة الاجتماعية في النظام الرأسمالي لدرجة عالية من الضبط في إطار تنظيم عقلاني يعرف بالتنظيم البيروقراطي. ورغم وجود التنظيم البيروقراطي في عهود سابقة كما كانت الحال في أسر مصر الحديثة، والإمبراطورية الرومانية، والإمبراطورية الصينية، والكنيسة الرومانية والكاثولية، نجد أن البيروقراطية كما تخيلها فيبر ذات سمات بنائية متميزة^(٢٥) . إذ يتطلب التنظيم البيروقراطي تكريسا حياديا ولا شخصيا للعمل، واستعداد للتلاؤم مع متطلبات الموقف المعقد والمكون من المناشط المتخصصة والمتآزرة. ذلك يتضمن بالمثل الخضوع الكامل للنظام في حدود الوظيفة وتعتبر روح الرأسمالية بالنسبة لفيبر حالة خاصة من الروح المهنية Professional spirit أو الحرفية، وهي

الاتجاه المحدد الذي تحتاجه البيروقراطية من أجل الأداء الوظيفي
الفعال (٢٦) .

ثانيا : دور الدين والقيم في تأسيس النظام الرأسمالي

الذي لا شك فيه أن مجال علم الاجتماع الديني ضم أكثر تحليلات
ماكس فيبر عمقا وبصيرة، بل لعلنا نؤكد أن علم الاجتماع الديني بمعناه
العقلاني قد أسس ميلاده ماكس فيبر. وقد ارتكز اهتمام ماكس فيبر بعلم
الاجتماع الديني علي عاملين أساسيين، الأول منهجي ويرتبط بأفكاره النظرية
التي تؤكد أن اطار نحاول من خلاله ادراك الواقع ما هو إلا مجموعة من
الفرضيات الانتقائية. ومن ثم فإذا أكدت الماركسية علي أهمية الاقتصاد
ووسائل الانتاج كعناصر محورية في صياغة التفاعل الواقعي. فإن ماكس
فيبر في مقابل ذلك أكد علي الدين والقيم كعناصر محورية — إذا تضافرت
مع عناصر أخرى — فإنها سوف تلعب بلا شك دور المتغير المستقل في
قيادة التفاعل الاجتماعي أما العامل الثاني فيتضح من كون علم الاجتماع
الديني المقارن لدي ماكس فيبر لا يتكون فقط من سلسلة الدراسات للحالات
التي تساعد علي تحديد العناصر الدينية التي تعوق الرأسمالية في المجتمعات
الحديثة غير الغربية. حيث كانت هذه الدراسات مهمة أساسا بقضية النظام
الرأسمالي الذي كان موضع تركيز أطرها النظرية^(٢٧). إرتباطا بذلك نجد ان
فيبر كان مهتما بانساق الأفكار الدينية كعناصر فارقة في التطور
الاجتماعي^(٢٨). بيد أننا في هذه الفترة نري ضرورة أن ينصب الاهتمام
أساسا ليس علي البروتستنتية باعتبارها الأصل الثيولوجي للنظام الرأسمالي .
ولكن نود توضيح نظرة ماكس فيبر إلي الدين كنظام اجتماعي في نشأته
ومكانته بالنظر إلي العناصر البنائية الأخرى. وفيما يتعلق بنشأة الدين نجد ان
ماكس فيبر يؤمن بأن مختلف الأديان العالمية ذات أصل واحد . إذ يؤكد أن
ثمة شيئا ما يعتبر نقطة ثابتة تعتبر الأصل المشترك لكل عمليات النشأة

والتطور الديني، قد تعتبر هذه النقطة الديانة البدائية الشاملة. ووفقا لما يذهب إليه فيبر فإنه يعتقد أن كل النماذج الممكنة للأنساق الدينية نشأت عن طريق التباين مع نقطة البداية الأساسية المشتركة هذه. ومن ثم تمثل الديان الممكنات المحددة لهذا الأصل الديني المشترك، وبالتالي فإن الاهتمام الحالي يجب أن ينصب ليس علي التطبيقات التاريخية، ولكن يجب ان ينصب علي طبيعة العلاقات المنطقية لعناصر النموذج الديني المختلفة (٢٩).

وبذلك يهدف ماكس فيبر إلي اعتبار النسق الديني منذ البداية متغيرا مستقلا بدأ مع نشأة الوجود الاجتماعي ذاتهن ومن ثم فله تطوره المستقل الذي لا يجعله انعكاسا لعوامل مادية، بقدر ما يكون هذا التطور مجرد تفرع جديد لأصل قديم، موجود منذ الأزل يتمثل في البدائية المشتركة. بعد ذلك يحاول ماكس فيبر تحليل النسق الديني من الداخل في علاقته بالسياق المحيط، حيث ينقسم العالم من خلال الدين إلي عالم ما فوق الطبيعة الذي يحتوي علي مجموعة من الذوات التي تضم بينها الآلهة وحتى الشياطين. وهو يختلف عن العالم الأرضي واليومي الذي نعيشه عادة. أما كيف ندرك ذوات عالم ما فوق الطبيعة، ثم طبيعة علاقات هذا العالم بالعالم الطبيعي الذي نعيشه، فهي مسائل ذات تنوع كبير (٣٠). يؤكد فيبر المانا Mana البدائية أو انكارزما الدينية الملهمة ما هي إلا وسيط بين عالم الطبيعة وذوات عالم ما فوق الطبيعة. ثم يذهب إلي أن خاصية التميز، أو انكارزما عادة ما تتسبب للأفعال أو الموضوعات أو الكائنات البشرية، المتصلة بعالم الحياة اليومية. أما هذه الخاصية المشار إليها فعادة ما تكون اظهارة للقوي أو الذوات فوق الطبيعة، ومن ثم فمن الضروري فرض نوع من التميز بين العناصر الطبيعية من ناحية وفوق الطبيعة من ناحية أخرى في إطار هذه الموضوعات الواقعية (٣١). ويعني ذلك أن ماكس فيبر يخلق واسطة بشرية ذات قدرة أو إمكانية علي تجسيد مقتضيات الذوات الغيبية في الواقع الديني

ومن ثم يصبح انواقع لديه اظهارة للفكرة علي خلاف النظرية الماركسية التي تعاكس ذلك. ذلك يعني أن ماكس فيبر يستعد ثانية المثالية الهيجلية بأقوي ما تكون .

أما ذلك الشخص الكارزمي ذو التميز الخاص، فهو أما أن يكون ساحرا أو نبيا، وهو النبي في الديانة السماوية والكتابية. ويعرف فيبر النبي علي أنه الشخص الحامل للكارزما الذي بالنظر إلي رسالته يبشر بالعقيدة الدينية أو بأوامر السماء. أنه شخص له رسالته دائما، ويشعر دائما بأن له روابطه الخاصة مع الذات أو نظام ما فوق الطبيعة. وهو يبشر رسالته دون ما تسلط بالاستعانة بأية وسائل إنسانية، حيث أنه يكون في الحقيقة علي رفض شعوري أكد هذه الوسائل، فعيسي عليه السلام يقول (أنه مكتوب .. وأنا أقرؤه عليكم) . ويميز ماكس فيبر نموذجين أساسين للنبوة. فإما ان يشعر النبي بأنه وسيلة في يد العناية الإلهية، بحيث يبلغ باسمها أمرا أو معيارا ينبغي علي البشر التطابق معه كواجب أخلاقي. هذه النبوة الأخلاقية Ethical Prophecy (عيسي ، محمد) أو أن يكون النبي هو ذلك الشخص الذي

يظهر من حيث كونه مثالا للآخرين يرسم لهم الطريق إلى الخلاص الديني (بوذا Buddha) وهو ما يسميه فيبر بالنبوة المثالية Exemplary prophecy وأيا كانت النبوة طبيعة النبوة موضع الاهتمام فالنبوة عادة ما تضمن بالنسبة للنبي أولا ومن ثم لأتباعه اتجاهها واحدا نحو الحياة يتحقق عن طريق موقف متعمد له معناه تجاه هذه الحياة. ومن ثم فالنشاط البشري لكي يلبي الحاجات الدينية، عليه أن يتكيف مع المعني المتسق لهذا العالم المتضمن في هذا الموقف. ويشعر النبي الأخلاقي أنه وسيلة العناية الإلهية، ومن ثم فإن جزءا من رسالته هو أن يمنح البشر المعايير الأخلاقية التي ينبغي عليهم التكيف معها، وتختلف هذه المعايير بشكل واضح عن الحالة التقليدية السائدة أو التي تؤدي إلي ترشيد الموقف في اتجاه محدد. ومن ثم فالارادة التي يعتبر النبي

وسيلتها، والتي تعتبر مصدرا للمعايير الجديدة، لا يمكن أن تكون مجرد أظهار لنظام متكشف لهذا العالم بالنحو الذي هو عليه. ومن هنا فإن ما يلانم النبوة الأخلاقية أو يرتبط بها هو تصور لشخصية ألـهية ذات طبيعة ترنسندنـتالية يهتم بالكون والنظام الانساني الموجود، وإن لم تكن متضمنة في اطاره أساسا (٣٢). ولأن النبوة تتضمن معني جديدا لهذا العالم غير المعني المخلوع عليه والذي أصبح تراثا وتقليدا، فإنها عادة ما تصادم من حيث موقفها المضاد مع النظام القائم ومن ثم يتخلق صراع بين المعني الذي تأتي به الديانة الجديدة ومعاني الديانة القديمة، وفي أطار هذا الصراع ينشأ اتجاهان أساسيان يتلاءمان مع النظرة العقلانية المتسقة مع ما هو قائم، فمن الواضح أن نشأة النبوة لا تقود إلي الموافقة علي العالم كما هو . ومن ثم فبقدر الامكان يمكن ضبط الأمور الدنيوية والسيطرة عليها بالنظر إلي الأفكار الدينية. أو أنها من ناحية أخرى قد ترذي بشكل متطرف وتصبح غير ذات قيمة. وبتعبير ماكس فيبر يعتبر الاتجاه الأول تقشفا بينما يعتبر الآخر تصوفا، بحيث يمكن تقسيم كل منهما فرعيا إلي نماذج عديدة (٣٣). ويتجمل عبء كل هذين الاتجاهين بشكل راديكالي متطرف أقلية دينية مؤمنة. ويرتبط النموذج المتكشف للخلاص بالنبوة، حيث يشعر الفرد بأنه وسيلة للإرادة الإلهية ومن ثم فينبغي عليه أن يخضع العرف الأخلاقي التقليدي لنقد صارم إستناداً إلي متطلبات هذه الإرادة وعليه أيضا ان يحدد لنفسه مثلاً مختلفة عن تلك المثل السائدة. إذ يصبح العالم من وجهة نظره مخطئا Sinful وشرا بأكمله، شيئا ما ينبغي مقاومته والسيطرة عليه .ووفقا لطبيعة الظروف السائدة تتخذ المقاومة أو الاتجاه للسيطرة أحد الاتجاهين الذين أشرنا اليهما. فإما أن يكون العالم الذي يحارب وينبغي السيطرة عليه داخل الذات، ومن ثم لا يكون للإنسان علي هذا النحو أية واجبات ايجابية خارج ذاته في اطار ذلك نجد أن المتكشف يتجنب العالم، كناسك أو راهب، بيد انه حينما يستبعد

الانعزال عن الانعزال عن العالم كما هو الحال في البروتستنتية فإن المسلك الوحيد ان الانسان لا يتجه إلي السيطرة علي الذات فقط ولكن علي بقية العالم، الذي يظل مع ذلك باقيا علي خطيئته. وفي اطار الاتجاه الثاني تتأسس غاية الخلاص من خلال العمل علي تحقيق مكانة استثنائية عليا من خلال (خبرة التصوف Mystical Experience) ولا يستطيع الحصول علي هذه المكانة سوي الأقلية فقط مستخدمين التأمل كوسيلة منهجية لتحقيق ذلك. وحيث تبدو الرغبات في هذا العالم مجرد منغصات في الأطار فإن الفرد لا يخبر هذه الرغبات وإنما يتجنبها وتكون النتيجة عدم الأهتمام بهذا العالم ، أما عن طريق تجنبها بقدر الامكان كما هي الحال من خلال التصوف، أو الحياة في العالم ولكن ليس به ومن ثم سقوط أي داخلي به. وإذا كان من الصعب تحليل علاقة هذه الأساليب المختلفة لتحقيق الخلاص بمختلف عناصر الحياة الاجتماعية، فإنه يمكن القول بشكل عام أنه كلما كان الإنسان أكثر تصوفا كان من الصعب تأسيس تنظيم اجتماعي مستقر علي أساس ديني وكان تأثيرا افكار الدينية علي المجتمع ضئيلا ويؤكد فيبر أن البوذية تمثل النموذج المتطرف في هذا الاتجاه .ذلك يعني أنه إذا كان النقشف هو الاتجاه الغالب كلما تحقق العكس في ظل ظروف اجتماعية أخرى. وعلي عكس النقشف المتعلق بالعالم الآخر والذي قد يصبح لا اجتماعيا بشكل متطرف، يمثل النقشف المتعلق بهذا العالم كالبروتستنتية — أكثر الاهتمامات الدينية امكانية في صياغة وتنظيم الحياة في هذا العالم علي هيئة المثال الديني الرشيد (٣٤) .

مجمل القول أن النبوة والديانة الجديدة التي تشكل المعني الجديد الذي تأتي به النبوة إلي هذا العالم، تعتبر ثورة دينية دائمة، لأنها تخاطب كل ابسر وليس فئة منهم، ولأنها أيضا تؤسس تناقضا بين هذا العالم والعالم الآخر . بين الأشياء الواقعية من ناحية، ومن رؤية الكارزما من ناحية أخرى . وبرغم

ذلك فإن النبوة — علي ما يذهب فيبر — تثير مشكلة صعبة أمام العقل البشري، فلو سلم الإنسان بوجود خالق واحد، فكيف له أن يبرر الشر؟^(٣٥) هذا بالإضافة إلي تساؤلات أخرى كثيرة علي النبوة أن تطرح أجابة لها، كالسبب في خلق الله للعالم الذي يواجه الإنسان فيه بسوء الحظ؟ وغير ذلك من التساؤلات المتعددة التي تحاول أن تستكشف علاقة الإنسان بعالمه، و العالم التي تسكنه الآلهة جوهر القضية التي يريد فيبر تأكيدها في هذا الاطار أن الديانة تشكل مصدرا لتجديدات إبداعية كثيرة، قد تؤدي هذه التجديدات إلي نوع من عدم التكامل المؤقت . غير أنها علي المدى الطويل تسهم في صياغة التكامل لمجتمع جديد من نوع^(٣٦) . بذلك تصبح الديانة الجديدة في مجملها أساسا لتنظيم اجتماعي جديد وليست مجرد أحد مظاهره فقط^(٣٧) .

وبهذه المقولة الأخيرة يرفض فيبر أن يكون الدين إنعكاسا للجوانب المادية والاقتصادية، كما تذهب الماركسية. غير ان القضية الجوهرية التي تطرح نفسها، أنه إذا كان التنظيم الاجتماعي الاجتماعي انعكاسا لرؤية حبتها العناية الآلهية. التي تصل إلي الواقع من خلال كارزما النبوة، فما هي طبيعة المرحلة التي عادة ما تستدعي هذا التصور الجديد، أو ما هي الشروط أو الظروف البنائية التي تستلزمه . إجابة علي ذلك يرجع ماكس فيبر ظهور النبوة وتبني أفكار دينية جديدة بواسطة المجتمع إلي ثلاثة شروط رئيسية ويتعلق الشرط الأولي بظهور النبوة ذاتها وربما العملية الدينية ككل، حيث نسبتها بدرجة كبيرة إلي طبيعة المواقف الاجتماعية السائدة. حينما تكون القيم التقليدية مهترة بحيث يدعو ذلك إلي انفجار الصراع الصريح، ومن ثم تظهر الحاجة إلي موقف جديد في مواجهة هذا الانهيار. أما الشرط الثاني فيتصل بأنه حينما يكون المجتمع متباينا فإن القضايا المتعلقة بمعني العالم لن تكون ذاتها بالنسبة لكل طبقات المجتمع. ومن ثم كان هناك ارتباطا بين الدلالة الاجتماعية لنسق الأفكار الدينية وطبيعة المصالح السائدة فإن الأفكار التي

سوف يرتبط بها الانسان سوف تعتمد علي طبيعة المشاكل التي يواجهها. ليس بمعنى أن مصالح تشكل أفكارها الدينية، ولكن من وجهة نظر فيبر بمعنى أن أنماطا معينة من المواقف الطبقيّة تجعل أعطائها أكثر قبولا لنمط معين من التفكير الديني دون آخر، أو لفكرة الخلاص ككل. أما الشرط الثالث فيتعلق بارتباط فرص انتشار وسيادة عقيدة دينية معينة في اطار وجود ثقافي محدد بمركز الطبقة التي تبشر بها، وفي اطار بناء القوة أو المسيطرة الاجتماعيّة^(٣٨). ويتضح ذلك من اتخاذ البراهما كمثال في نسق العقيدة الهندي . خاتمة المطاف أذن أن التنظيم الاجتماعي بأنساقه المتعددة يعتبر متغيرا تابعا لمتغير مستقل، هو المثال الذي تفترضه العناية الالهية الذي تتحقق في اطاره ارادة السماء، والتي ترسخ فاعليتها من خلال متغيرات وسيطة منها كإلزامية الأنبياء، وانهيار بناء الثقافة والقيم في المجتمع، وانتشار الصراع الاجتماعي وتباين رؤية فئاته لمعني الأشياء ومنها أيضا الوزن والقوة الاجتماعيّة أو حتي الفرد المبشر بالديانة الجديدة بحيث يشير كل ذلك في مجمله إلي تأسيس موقف نظري يرفض في مجمله كل ما جاء في المشروع الماركسي .

ثالثا : الفعل الاجتماعي ، نماذجه الرئيسية .

يعتبر مفهوم الاجتماعي من المفاهيم الرئيسية التي أسهم بها ماكس فيبر في بناء النظرية لماكس فيبر . ونظرا لأن مفهوم الفعل يعتبر العنصر الأساسي الذي يشكل جوهر المشروع النظري لماكس فيبر . ونظرا لأن مفهوم الفعل يعتبر هو نقطة البدء المنطقية عند ماكس فيبر فإننا نجد يذهب إلي أننا نطلق الفعل علي أي اتجاه أو نشاط إنساني يخلع عليه الفاعلون أو مجموعة الفاعلين معني ذاتيا^(٣٩) . ويعتبر الفعل لا اجتماعيا إذا كان موجها فقط نحو سلوك الموضوعات غير الحية. أما الفعل الاجتماعي فنشير إليه بأنه ذلك الفعل الذي — وفقا لمعناه الذاتي بالنسبة للفاعل أو مجموعة الفاعلين —

يتضمن اتجاهات وأفعال الآخرين، وهو بدوره موجه اليهم. بذلك يشكل الاتجاه الذاتي نحو الآخرين البعد الاجتماعي في الفعل، بشرط ان يكون موجهها نحو سلوك الآخرين^(٤٠). ويختلف الفعل عن السلوك، إذا حاولنا مقارنة كليهما ببعضهما، إذ يعتبر السلوك هو ذلك الجزء من الفعل الذي يلاحظه الباحث حينما يستنتج دافعه. أما الفعل فهو الدافع والسلوك معا في علاقة الوسائل بالغاية. ذلك لأن أي سلوك يعتبر بلا معنى بدون دوافعه، والدوافع أيضا لا يمكن تحديد بدون سلوكه. بذلك يكون الفعل الاجتماعي هو الذي يجمع بين الدوافع الاجتماعية والسلوك. ومن ثم فإذا تناول الباحث الفعل في ذاته فإنه يكون ذلك الذي بين الدافع السلوكي والسلوك الفردي^(٤١). ذلك يعني أن السلوك في حد ذاته يعتبر وحدة تحليلية غير مكتملة، تكتمل أحيانا حينما يرتبط الدافع السلوكي بالسلوك الفردي، ليصبح فعلا إنسانيا أنجزه فاعل. بينما يصبح هذا الفعل اجتماعيا إذا كانت الدوافع أو الغايات ذات طبيعة اجتماعية أساسا.

والحق أن ماكس فيبر قد أولى مسألة تصنيف الفعل أهمية كبرى، استغرقت ما يزيد على نصف عمله الفكري. إذا يري فيبر أن علم الاجتماع هو في النهاية ذلك العلم الذي يبحث عن الفهم التفسيري Intreperative understanding للفعل الاجتماعي من أجل الوصول إلى التفسير السببي ونتائجه^(٤٢). وتتبع أهمية الفعل كموضوع رئيسي لعلم الاجتماع — من وجهة نظر ماكس فيبر — من الاعتبارات الأساسية التالية :

١- ينظر فيبر إلى علم الاجتماع كعلم شامل Comprehensive للفعل الاجتماعي، ومن ثم تصبح صياغة نماذج الفعل Typology of Action أكثر مستويات النسق التصوري تجريدا وملاءمة للمجال الاجتماعي. إذ يعتمد تصنيفه لنماذج السلطة والسيطرة مثلا — السلطة العقلانية،

والتقليدية، والكارزمية — علي تصنيف نماذج الفعل الأربعة الأعلى من حيث مستواها التجريدي.

٢- أن أعتبار علم الاجتماع علما شاملا للفعل، يعني أن صفة الشمول تشتق من تضمنه فهما للمعني الذي يخلعه الانسان علي سلوكه. وهنا نجد أنه بينما يحكم باريتو Pareto علي منطقية الفعل من وجهة نظر الملاحظ، نجد أن الهدف الأساسي بالنسبة لفيبر هو فهم المعني الذي يخلعه كل أنسان علي سلوكه، بحيث يصبح ذلك أساسا للفهم الشامل للمعاني الذاتية للفعل ولكي تدرك المعاني التي يخلعها الفاعل علي سلوكه فإن علي الباحث أن ينجز تصنيفا للسلوك كمقدمة أساسية لفهم وإدراك بناء السلوك.

٣- إلي حد ما يتصل فيبر لنماذج الفعل بتفسيره لطبيعة المرحلة المعاصرة، فوفقا لماكس فيبر نجد أن الخاصية الأساسية للعالم الذي نعيش فيه هي العقلانية. إذ تعتبر، العقلانية الخاصية المميزة للمجتمعات الحديثة باتساع مجال الفعل العقلاني بالنظر إلي الهدف، ويميل المجتمع ككل نحو التنظيم العقلاني بالنظر إلي الهدف وتكمن المشكلة الإنسانية والوجودية والفلسفية في أسلوب أقسام المجتمع التي يمكن أن يوجد في إطارها نموذج آخر للفعل .

٤- يرتبط تصنيف نماذج الفعل لدي فيبر بما يشكل جوهر تفكيره الفلسفي، ونقص ذلك علاقات الصلة بين العلم والسياسة من وجهة نظر ماكس فيبر^(٤٣) . ويصنف ماكس فيبر الفعل الاجتماعي إلي أربعة أساسية نذكرها فيما يلي :

(أ) تتحدد عقلانية الفعل العقلاني بالنظر إلي الهدف Rational Action in relation to goal من خلال توقع الفاعل لسلوك موضوعات البيئة الخارجية، بحيث تلعب هذه التوقعات المتعلقة البيئة الخارجية بكل عقلاني^(٤٤) . بذلك

نجد أن هناك صلة ما بين الفعل العقلاني بالنظر إلى الهدف عند فيبر والفعل المنطقي عند باريتو. حيث تمثل لهذا الفعل بفعل المهندس الذي يبني قنطرة أو الجنرال الذي يريد أن يحقق النصر في الحرب. في مثل هذه الحالات يتميز الفعل بحقيقة أن الفاعل يدرك هدفه بوضوح، ومن ثم يجمع الوسائل لتحقيقه وفيما يتعلق بهذا النموذج للفعل لا يحدد فيبر بوضوح طبيعة الفعل الذي يختار لإنجازه الفاعل وسائل غير ملائمة، ربما بسبب عدم دقة المعلومات، حيث يعتبر هذا الفعل فعلا غير عقلاني. بعبارة آخر نجد أن فيبر يحدد العقلانية بالنظر إلى قدر المعرفة التي لدى الفاعل، وليست تلك التي لدى الباحث القائم بالتحليل كما يذهب باريتو.

(ب) أما الفعل العقلاني بالنظر إلى القيمة Rational Action in relation to value فهو الفعل الذي ينجز من خلال الاعتقاد الشعوري بالقيم المطلقة ذاتها، سوء فسر كفعل أخلاقي أو فعل نقشي أو ديني، حيث يتميز بالاعتقاد في مسار محدد للسلوك في ذاته دون اعتبار لنتائجه والفعل العقلاني بالنظر إلى القيمة يماثل إلى حد كبير فعل لاسال Lassalle الذي عرض نفسه للقتل في مبارزة، أو فعل القائد البحري الشجاع الذي يغرق نفسه في سفينة مع سفينته ويكتسب الفعل عقلانيته ليس من خلال محاولته تحقيق هدف خارجي، محدد ولن لأن التخاذل عن تحقيقه (التراجع عن المبارزة في حال لاسال، أو التخلي عن السفينة الغارقة) ينظر إليه كنوع من العار، ومن ثم نجد أن الفاعل يتصرف عقلانيا حتى يظل آمنا علي فكرة أو قيمة الشرف لديه .

(ج) وفيما يتعلق بالفعل التأثري Affective or errational Action : و خاصة فإنه يتجلى من خلال حالات معينة للشعور أو الوعي. ويطلق فيبر هذه التسمية علي الفعل الذي يتأسس بناء علي المرحلة العقلية أو الانفعالية للفاعل بصفة الأم لطفلها ، لسوء سلوكها، والضربة التي قد يوجهها لآعب لزميله بسبب أفقاده السيطرة علي نفسه، تعني أن فعلا قد وقع أو تحقق ليس

بالنظر إلى الهدف أو إلى النسق القيم ولكن برد الفعل العاطفي للفاعل الذي وضع في إطار ظروف محددة وفي أحيان كثيرة نجد أن فيبر يعادل بين الفعل العاطفي والفعل اللاعقلاني .

(د) أما الفعل التقليدي Traditional Action فإننا نجد أن فيبر يطرح تعريفا كاملا واضحا له من خلال توضيحه للنزعة التقليدية Traditionalism كمفهوم عام فخلال مناقشته لمفهوم النظام المشروع Legitimate order نجده يؤكد أن مشروعية أي نظام يمكن أن ينسبها فاعليتها له بالنظر إلى التقاليد. ومن هنا يساعد التقليد على الموافقة على الجانب المعياري للنسق الاجتماعي صراحة وبصورة محددة ومن ثم فالعادة ليست ذات طابع معياري في ذاتها، وإنما هي ميكانيزما ونمط واقعي للسلوك، غير أنها ليست أسلوبا ينبغي على البشر التصرف وفقا له ^(٤٥) . من هنا فالفعل التقليدي هو الفعل الذي تفره العادات والمعتقدات بحيث يصبح معتادا Habitual ويشكل طبيعة ثانية للإنسان . ومن ثم يصبح الفاعل الذي يتصرف وفقا للتقاليد غير محتاج لأن يتصور الهدف أو القيمة المتعلقة بفعله أو تصرفه كذلك لا يحتاج أن يندفع لتحقيق فعله بالنظر إلى المشاعر والعواطف المباشرة وإنما هو يطيع إراديا ما أصبح مفروضا عليه شرطيا ^(٤٦) . غير أن تصنيف ماكس فيبر لنماذج الفعل ينبغي النظر إليها من خلال الاعتبارات التالية :

١- أن الفعل الاجتماعي أن كانت منطلقاته ودوافعه من خلال نسق الشخصية في معظم الأحيان، إلا أنه كعملية تقع في المجال الاجتماعي نجده يخضع لمجموعة من الشروط الموضوعية التي تكسبه طابعه الاجتماعي وتتأبين نماذج الفعل بالنظر إلى درجة خضوعها لمجموعة الشروط الموضوعية الكائنة في الموقف الاجتماعي .

٢- أن ملامح نماذج الفعل تجرد من عناصر الفعل الواقعي الأكثر أساسية، ومن ثم ففي كل نموذج عناصر عديدة من النماذج الأخرى. وبذلك فإن النموذج يصنف وفقا لطبيعة عناصره الأساسية الغالبة.

٣- أن الفعل التأثيري علي خلاف الفعل العقلاني بالنظر إلي الهدف ينطلق أساسا بغريزية الكائن الفردي، وهي أكثر ارتباطا بالشرائح البيولوجية والسيكولوجية للشخصية، وأكثر انتشارا في المجتمعات ذات السياقات البدائية أو المتخلفة .

٤- أنه ينبغي الحذر الشديد من الخلط بين النموذج المثالي للفعل والتشكل الواقعي الملموس لذات الفعل، حيث عادة ما يكون هناك خلاف بينهما يعزي أساسا لديناميات عملية التجريد .

ويؤكد دون مارتندال ارتباطا كل من نماذج الفعل بسياق اجتماعي أكثر ملاءمة، ومن ثم فهي لا توجد متعايشة بشكل متوازن في إطار ذات السياق الاجتماعي فالنزعة العقلانية للفعل تشق طريقها عادة من خلال القضاء علي الأنماط التقليدية للسلوك. ذلك أن تحديد الغايات قد يدعم انتشارا العقلانية داخل مجالات الحياة، بينما يسير الفعل العاطفي المجال الاجتماعي لنماذج أخرى من الفعل التي تسود دائما سلوكيات الحشد Mob والفترات الثورية^(٤٧) . بيد أنه إذا كان لدينا وجود نسقي من ناحية، وفعل فردي يأتيه فاعل في مجال اجتماعي من ناحية أخرى، إذن ماهي طبيعة الصلة التي تؤسس تشكل الأولي من خلال الأخير، كما يذهب فيبر، أو تحدد طبيعة الأخير بواسطة الأول علي ما يذهب دوركيم. في إطار ذلك نجد أن فيبر يري أن هذه الصلة تتمثل في مفهوم العلاقة الاجتماعية. حيث يؤكد أن مفهوم العلاقات الاجتماعية هو قنطرة العبور من الفعل الاجتماعي إلي الوجود الاجتماعي النسقي^(٤٨). إذ يذهب فيبر إلي أن العلاقة الاجتماعية هي العنصر الذي ييسر الانتقال

من الأفعال الفردية إلى أنماط السلوك ومن ثم يتغير العلاقة الاجتماعية مفهومًا محوريًا نتحرك بواسطته من الفعل الاجتماعي إلى فعل الشخص أو الجماعة أو النظم والمجتمعات^(٤٩) . ويحدد فيبر طبيعة العلاقة الاجتماعية بالنظر إلى طبيعة العلاقات المتوقعة بين الأنا والآخر من حيث ماهية طبيعتها، أي من حيث كونها ذات طبيعة تعاونية أو تنافسية أو صراعية أو تتعلق بعلاقات الخضوع والسيطرة^(٥٠) . وفي هذا الإطار نجد أن فيبر يجعل من العلاقات الاجتماعية أساسًا لعمليات اجتماعية ذات صلة بجوهر الوجود النسقي، ثم مدي كونها علاقات مفتوحة أو مغلقة ثم أن العلاقة الاجتماعية هي التي تحدد طبيعة الصلة بين النسق الذي تنتمي إليه هذه العلاقات والأفعال التي تشكل أطرافها من ناحية، وبين البيئة المحيطة اجتماعيًا كانت أو بيئية من ناحية أخرى. بل أن فيبر يصل إلى القول بأن طبيعة العلاقة الاجتماعية، التي تحدد طبيعة الوجود النسقي وخصائص التفاعل السائد في إطاره .

رابعًا: الإنسان والمجتمع ، والحوار بين الإرادة والحتمية .

يدخل اهتمام فيبر بمناقشة هذه القضية في نطاق اهتمام النظرية الاجتماعية في هذه المرحلة بنشأة الرأسمالي كأحد الأنساق الاجتماعية وهو النظام الذي عرض له ماركس بالتحليل أساسًا، وتناوله دوركيم باعتباره قضية أساسية^(٥١) . غير أنه قبل الدخول في سرد ملامح تصور ماكس فيبر لهذه القضية نري ضرورة طرح بعض الاعتبارات الأساسية التي ييسر ايضاحها فهم وجهة نظر ماكس فيبر بشأنها .

١- أول هذه الاعتبارات، انه بالنظر إلى نسق القيم يلعب دورًا محوريًا من وجهة نظر ماكس فيبر فإننا نجده يؤكد أن النظام الاجتماعي لديه ليس نسقًا اجتماعيًا شاملاً ومتماسكًا. يتضح ذلك أخلاق وقيم الاعتقاد التي تحكم فعل وسلوك الإنسان العادي في ساحة التفاعل الاجتماعي

عن قيم وأخلاق المسؤولية التي تحكم فعل وسلوك رجل الدولة. هذا بالإضافة إلى تباين قيم كل فرد عن الفرد الآخر، وهنا نجد أن ماكس فيبر لا يسري في نسق القيم نسقا قريبا سابقا على الأفراد عليهم أن يتطابقوا معه، وإنما هو ناتج للاختبارات الفردية. ووفقا لما يذهب إليه ريمون ارون فإننا نجد لدى فيبر تصورا اراديا للقيم يخلقها البشر ومن ثم نجد أن فيبر ينكر بناء من القيم ذات صدق شامل، وأن كل أنسان عليه أن يختار، لأن القيم ليست مطابقة مع بعضها البعض^(٥٢). وفي ذلك ابراز للوجود الفردي علي حساب الوجود النسقي .

٢- يوحى تعدد نماذج الفعل عند فيبر بإفتقاد النسق القيمي لأية قبلية ذات طابع حتمي وإلا لو كان الأمر كذلك، أي لو كان هناك نموذج واحد لفعل، لكان معناه وجود نسقي متكامل ومتماسك يعكس الفعل الأحادي خصائصه^(٥٣) .

٣- يؤكد فيبر تصوريا أسبقية الوجود الفردي علي الوجد النسقي، فبالنسبة لماكس فيبر نجد أن الأفراد والأفعال الفردية هي التي توجد فقط، ومن ثم فليست هناك ذوات أخرى تعلو علي الذوات الفردية Super individual entities^(٥٤) . وذلك يعني النظرة إلي الانسان الاجتماعي علي أنه خالق المجتمع ويتناقص فيبر بهذا الرأي الرؤية الدوركيميية التي تنظر إلي أن الانسان الشخص الفاعل مشتق من المجتمع أساسا^(٥٥) ومعني ذلك أن النسق الاجتماعي يعتبر نتاجا مباشرا للتفاعل الاجتماعي بين الأعضاء المشاركين فيه^(٥٦) .

٤- أنه باكتمال نشأة النظام الرأسمالي فإنه يبدأ في امتلاك ميكانيزمات استمراره الخاصة به، كالبيروقراطية، وبناء السلطة، والتنظيم انمعي، و التقدم التكنولوجي. بحيث نجده يتحول من موقف المتغير

التابع للخلق الفردي إلي كونه متغيرا مستقلا يخضع له الوجود الفردي ومن ثم فإذا بدأ الإنسان بارادته في تخليق النسق فإنه ينتهي بالخضوع لحتمية النسق الذي تولي خلقه في البداية. إذ نجد أن فيبر يركز - في هذه الحالة - تأكيداً علي الجانب القهري للنسق، هذا التأكيد يذهب إلي ما هو أبعد من مجرد الاتفاق، وإنما يصل إلي حد تحميم السلوك الفردي داخل النسق وهو يعني بذلك أن مسار الفعل يتحدد في المقام الأول بواسطة طبيعة الموقف الذي يوجد فيه الفرد، أي بواسطة الشروط الموقفية إذا استخدمنا الاصطلاحية الماركسية وهو يعني بذلك أنه بمجرد أكتمال تأسيس النسق فإنه يصبح مدعماً لذاته بالنظر إلي قدرته القهرية علي الأفراد^(٥٧)

إذا فنقطة البدء في تفاعل الإنسان مع الموقف أو النظام الاجتماعي عند ماكس فيبر هو أن الفاعل له طبيعته الإرادية التي توفر له إمكانية الاختيار، واختيار طريق البناء الرأسمالي، بحيث أن هذه الإرادية لها ملامحها الإيجابية المتعددة فالفرد يقف في هذا العالم يرفض الانغماس في كل ما هو حسي، ويرفض التكيف مع العالم كما هو ويحل محل ذلك اتجاه للسيطرة عليه ومن ثم يتحول الجهد التقشفي الكائن في خدمة الرب من الاطارات الطقوسية إلي محاولة للسيطرة علي العلاقات الجوهرية بهذا العالم^(٥٨). وإذا كانت البروتستنتية تدعم فردية الانسان بشكل عام ، فإن الكالفنية فاقت اللوثرية في هذا الصدد إذ تمثل الكالفنية التطرف نحو العنصر الفردي في بناء الشخصية الرأسمالية. ويرجع ذلك إلي أنها أن يكون الانسان طقوسياً فإنها تفصل فرديته أكثر من لوثر عن حماية وتوجيه الكنيسة ورهبانها له. فوقها لمنطق التقدير أو التحميم Predestination ليس هناك من يساعده، وليس هناك لأي هيئة أي نوع من التأثير علي حالته الروحية وفي ذات الوقت فإن الشيء الذي يهتم به هو مصيره الأبدي، وعلاقته الجوهرية بالله غير أن علاقته بالله

مكانها أعماق قلبه ومن ثم فينبغي فصلها عن علاقاته بأي كائن بشري وفضلا عن ذلك ففي مثل هذا الموقف نجد أن الكائنات البشرية الأخرى ليست هامة بالنسبة له فقط ، ولكنها قد تكون خطرة عليه، والنتيجة كما يذهب فيبر تحقق نوع من العزلة الداخلية للفرد تضعه مباشرة في مواجهة مسؤولياته فيما يتعلق بكافة الأمور بحيث يتضمن ذلك استهانة جذرية بأكثر الروابط الانسانية قوة، ذلك لأن الله يأتي في مقدمة كل شيء^(٥٩) ويتسق مع ذلك ماسبق أن أشرنا اليه من سيادة أخلاق الاقتناع لدي الفاعل البروتستنتي وهي الخلاق التي تفرض عليه أن ينجز الفعل الذي يتسق وقيمة الخاصة دون اعتبار لقيم الآخرين ذلك لأن غاية الفرد الرأسمالي لا تتفق عادة من التقاليد السابقة علي اكتمال تأسيس النظام الرأسمالي^(٦٠) يضاف إلي ذلك أن وسائل تحقيق الغاية من الفعل الرأسمالي — وهي الكسب الذي لا نهاية له — يعاد اختبارها من جديد لمتطلبات الموقف^(٦١) بحيث يؤدي هذا الرفض المزدوج للنزعة التقليدية — السائدة فيما قبل المجتمع الرأسمالي والتي تعني ان يكون الرفض علي مستوي الغاية ومستوي ثبات الوسائل — إلي تولد روح النظام الرأسمالي التي يعزي إليها تأثير سببي ذو طبيعة دينامية قوية، تبتعد به كثيرا عن الارتباط بالتقاليد والتبعية لها بصفة عامة وشاملة^(٦٢) ويؤكد فيبر أن هذا الموقف الايجابي من العالم قد تأسس بفعل عوامل متعددة منها أن الشخص الرأسمالي تتأسس قيم الاختيار لديه مستنده إلي العلم والمعرفة الحديثة^(٦٣) بما يوفر له عقلانية الاختيار والسلوك المحرر من التقاليد . ويضاف إلي ذلك علي ما يذهب فيبر أن الإنسان يستوحي قيم العناية الآلهية التي تمثل لديه المتغير المستقل في الموقف الكوني لكي يخلق الواقع وفقا لها وهو المتغير التابع ومن ثم فلكي تأتي فعلا معبرا عن الارادة الآلهية فلا بد أن تكون أولا رشيدا وثانيا لا بد أن تجاوز التقاليد ، ومن ثم فهو لا يتكيف وإياها، وإنما يكون علي هذه التقاليد التكيف والرؤية الآلهية . يضاف إلي ذلك

السوقف الفرد البروتستنتي من السلطة الاجتماعية و السياسية ، حيث نجده
محتجرا من قيودها هي الأخرى فالعزلة الداخلية للمؤمن الكالفني، والتشكك
في كل شيء لمجرد أنه إنساني ودنيوي ، ورفض عبادة الأوثان كل ذلك
يحول إلي خدمة وإنجاز غايات ليست شخصية ، بل أنها تدفعه أيضا إلي
ممارسة نوع من التقشف المتشكك في كل ما هو غني وفخم Mighty وهو
الأمر الذي يجعل من الحركة الكالفنية في بعض الحيات ذات خطورة بالنسبة
للسلطة القائمة خاصة حينما تطلب الأخيرة نوعا من الولاء أو التقدير
الشخصي الذي قد يذكر بالوثنية ويعني ان هناك فيما يتعلق بذلك اتجاها قويا
لاهتمام الفاعل الكالفني بأعماله وأنه عادة ما يفصل الانسحاب من الصراع
حول السلطة الدينية إلا إذا كان الإنسان يحارب معركة الله، كما هي الحال
في جيش كرومويل Cromwell . ما سبق يؤكد خاصيتين أساسيتين ميزتا
الشخصية الرأسمالية بحيث لديها روح الارادية والمبادأة، فهي أولا لا تربط
نفسها بأية مسلمات أخلاقية مطلقة التصديق، ولو كانت أفكار دينية وأما
يمثل هذه المسلمات سلبية تماما ومن ثم نجد لدي هذه الشخصية ميلا نحو
التحرر من التقاليد لتحل نزعة ليبرالية متتورة تشكل أكثر المراكز ملائمة
لرجل العمال الرأسمالي بل أن التقاليد — حتي في حالة وجودها — لديه
ليست مدعمة بالدين، وقد يتجاوز الأمر ذلك حينما تخلق لدي هذه الشخصية
أحيانا عدائية نحو الكنيسة (٦٥) . ويعني غياب التقاليد من مجال حركة
الإنسان أن أداء الفعل يتم وفقا لقيمه الخاصة، أعني ان تشكيل الواقع لا يتم
وفقا لرؤية عامة يخضع لها الفاعل وإنما يتم وفقا لرؤية الفاعل وقيمة
الخاصة . أما الخاصية الثانية فتتمثل في موقف ذات الفرد من الواقع المحيط
هل يعتبر نفسه جزيئة ساكنة من مكونات هذا الواقع أم أنه جزيئة نشطة
تهدف إلي تغيير واقعها المحيط لتجعله أكثر ملائمة في هذا الإطار تري
الشخصية البروتستنتية أنه من الملائم العمل والانتاج لصالح امداد الإنسانية

بالسلع المادية يؤكد ذلك ما يذهب اليه فرانكلين حول جهوده في خدمة التحسينات المدينة، فهو يؤكد أنه لما يسعد ويشعر بالكبرياء أن يرفع العمل لعديد من البشر وأن تشارك في التقدم الاقتصادي لمدينتك، حيث يمكن أن يتحقق ذلك عن طريق مشاركة الكثيرين في المشاريع الرأسمالية والتجارية الضخمة^(٦٦). مجمل القول أن الخصائص السابقة تخلق موقفا يتضمن عنصرين أساسيين، الأول خلو النسق الاجتماعي الشامل والموقف الاجتماعي — كما يعيشه الفرد — كوحدة مصغرة لهذا النسق من أية بناءات معيارية أو اجتماعية قد تتصل بالبناء السيكولوجي أو البيولوجي للإنسان من شأنها أن تعوق سلوكه وفعله في المجال الاجتماعي والثاني أن الإنسان بقيمه الخاصة المستمدة من البروتستنتية وبخاصة الكالفنية كنسق معياري — يطرح القيم أو الشرط التي تحكم سلوكه وفعله وبالتالي تؤسس التفاعل الاجتماعي الذي ييسر في النهاية تخليق أو استمرار تخليق النسق الاجتماعي وتصبح محصلة ذلك أن فعل الإنسان يتميز بالارادية المطلقة والقدرة علي الاختيار بحيث يشكل ذلك اتجاهها محددا بيد أنه إذا كان الإنسان محررا في مجاله الاجتماعي من أي وسيط بين رؤيته البروتستنتية وتشكل واقعة وفقا لهذه الرؤية، فإن الفرد تصبح إرادته في النهاية محكومة بالفكرة أو القيمة المعيارية التي تفرضها البروتستنتية والتي تجعل منه مجرد وسيلة لتحقيق الرؤية الدينية في الواقع الاجتماعي. فالإنسان محكوم من داخله بواسطة القيم والاتجاهات الدينية، بحيث تفرض عليه الاتجاه حتميا في توجه محدد، وأن بدأ فعله حرا وإراديا في ظاهرة، حيث لا قيود علي اختياره. ولكي يوضح فيبر هذه النظرة نجده يقارن حالة الإنسان في المجتمع الغربي الحديث بالإنسان الصيني أو الهندي الذي لم يفلح في تأسيس النظام الرأسمالي في إطار هذه الحضارات العريقة. وذلك من خلال الملاحظات التالية:

١- ما يتعلق بالكونفوشية كنسق أخلاقي ودورها في صياغة وجهة نظر الفاعل الصيني وخاصة ذلك الذي ينتمي إلى طبقة الماندارين، وهي الطبقة المؤهلة لكي تقود تطورا رأسماليا، حيث تتبدى الكونفوشية من حيث كونها مذهباً أخلاقياً خالصاً. أو أنها مجموعة من المبادئ العملية التي تفتقد أي أساس ميتافيزيقي. إذ لم يهتم كونفوشيوس كثيراً بالتأملات الميتافيزيقية، لأن هذه التأملات بدت - من وجهة نظره - غفل ولا نفع لها. ونظراً لطابع الكونفوشية العملي فإنها افتقدت أي تصور عن المستقبل، أو أية فكرة عن الخلاص. إذ أهتمت الكونفوشية بالسلوك اليومي في ذاته وليس بالنظر إلى أية غاية أبعد منه^(٦٧). فلدى الكونفوشية أدن نوع من الاستغراق في هذا العالم، الذي تشكل بالنسبة لها نظاماً تحكمه السماء، وأن العالم الإنساني ليس إلا تكويناً مصغراً إلا تكويناً مصغراً لهذا العالم. ومن ثم يصبح علي الفاعل الصيني أن يحاول الحياة وفقاً لهذا النظام، وهذا يعني رفض التحرر من الضبط الذاتي الذي قد يخل بهذا التوازن. بالإضافة إلى ذلك فإن الإنسان الرشيد يتجنب أي تأثير لعواطفه، ومن ثم يظل دائماً منضبطاً ذا كبرياء، ومؤدباً. ذلك يعني أن عليه أن يلاحظ بدقة مقتضيات كل موقف، حيث يتمثل هدفه الرئيسي في أن يعيش في حالة من الانسجام مع النظام الاجتماعي موضع الاتفاق العام. ذلك يعني أن الكونفوشية تلغي أية رؤية مستقبلية للإنسان وتقدس النظام القائم للأشياء، ومن ثم يكتسب الفرد رقية إذا هو قد تطابق مع ما هو قائم. وبذلك تحرمه الكونفوشية من أية إرادة قد تفرض التجديد أو التغيير فيما هو قائم. ويصبح النموذج المثالي للإنسان هو ذلك الذي يتطابق مع العالم كما هو. وهو يختلف في ذلك مع الإنسان البروتستنتي الذي يسعى لتغيير

وإعادة صياغة العالم المحيط وفقا لفكرة يحملها في إطار ما ينبغي أن يكون عليه الواقع المحيط.

٢- أما فيما يتعلق بالبناء القيمي الكونفوشي، فإننا نجد أنه هو الآخر غير ملائم لنمو النظام الرأسمالي في إطار المجتمع الصيني القديم، فتعاليمه لا تؤكد كثيرا علي التخصص الفني وفق الأسلوب الغربي. وإنما ينصب التعليم أساسا علي التعليم الشامل المتصل بالمعرفة العامة، التي تجعله مختلفا عن الجماهير العريضة، بحيث ينظر إليه، إذا ما أنجز التعليم المحدد له، علي أنه قد إكتسب بعض المؤهلات السحرية او الكارزمية^(١٨). ومن ثم فافتقاد الإنسان للمعرفة المتخصصة، وأملاكه لنوع من المعرفة العامة والشاملة لكل شئ يجعله عاجزا عن الإسهام الإيجابي في ترقية الواقع المحيط به، ولعل الفرض الضمني لهذه المقول يتمثل في أن ماكس فيبر يرفض المقولة الماركسية التي ترى في التخصص اغترابا، لأنه يختزل ملكات الإنسان. حيث يؤكد فيبر عدم فعالية عدم التخصص هذا ، بدلالة أن طبقة الماندارين الصينية تعتبر الطبقة التي أعاققت نمو الرأسمالية الصينية بالنظر إلي الطبيعة الخاصة لعقلانيته.

٣- يبقى بعد ذلك أن نوضح افتقاد الإنسان في الحضارة الصينية القديمة لإراديته بالنظر إلي قوة التنظيمات النسقية المحيطة به وتأثيرها الحتمي علي سلوكه. فبدلا من أن يقود نمو الثروة إلي الطريق الرأسمالي وفقا للأسلوب الغربي، فإنه أتجه أساسا إلي الاستثمار في زيادة ملكية الأرض، وسائر الممتلكات المادية. لأن الملكية كانت من الشروط الأساسية لانتقاء المندارين الذي سوف يصبح فيما بعد جامعا للضرائب. ولقد أدى ذلك إلي أن أصبح للتنظيم الاجتماعي العائلي مصدح اساسية في الأبقاء علي نظام أمتحانات الماندارين وسائر النظم

التقليدية الأخرى، التي تدعم المجتمع بكامله بواسطة مجموعة من الروابط القرابية الصارمة^(٦٩). يضاف إلي ذلك أن الجماعة القرابية ذاتها تستند إلي عبادة الأسلاف، حيث تلعب أرواح الأسلاف دورها باعتبارها وسيطة بين الله وأحفادهم^(٧٠). ومن ثم أصبحت الكونفوشية والجماعة القرابية ومختلف العناصر التقليدية الأخرى أكثر قوة من البيروقراطية العقلانية فمثلا كان الأمي المسن ذا مكانة وسلطة تفوق أكثر رجال الماندارين تعليما. وظل نظام التقاضي والعدالة الصينية أبويا، وأبعد ما يكون عن العقلانية والرسمية^(٧١).

ويعني ذلك أن سياق الإنسان الصيني هو الذي شكل بالنسبة له متغيرا مستقلا، بحيث افتقد هذا الإنسان إرادته في مواجهة الحتمية النسقية. وأصبح التوازن والاستقرار والتكيف مع ما هو قائم أكثر بروزا من إمكانية التغيير، لأنه ليس هناك مثال تبنته الكونفوشية ينبغي أن يكون التغيير والتجديد المستند إلي الإرادية وفقا له.

ولا يختلف الفاعل الهندي كثيرا عن نظيره الصيني، وإن كان أكثر منه ملاءمة لإمكانية تطوير نظام رأسمالي. فالبناء الطائفي صارم في صياغة الفرد، وتحديد مجال حركته^(٧٢). ويضاف إلي ذلك ما تفرزه الهندوكية من تقاليد تؤكد علي أحترار هذا العالم وإدانتته، ومن ثم ضرورة الأنسحاب منه وعدم العمل علي ترقيته والمشاركة في تفاعله^(٧٣). ويعني ذلك أن الهندوكية أكثر من الكونفوشية من حيث كونها قد أسهمت في تأسيس فرد لا يتطابق ايجابيا مع النظام القائم كما تذهب الكونفوشية، أو يخلقه من جديد كما تذهب البروتستنتية. وإنما هي قد فرضت علي فاعليها موقفا صوفيا، يعيش في العالم في إطار قوقعة قيمية تجعله بعيدا عن هذا العالم، يأكل منه ولا يعمل له، يعيش فيه ويتمنى أن لا يكون به، يدينه

ويحتقره ومن ثم يعجز عن المشاركة فيه أو التكيف وفقاً له. بحيث يشير كل ذلك إلى موقف سلبي كامل أمام الحتمية النسقية المتطرفة.

خامساً: البيروقراطية والسلطة، آلياتها في الضبط والسيطرة

أثبت اهتمام ماكس فيبر بالبيروقراطية والسلطة كوسائل فعالة للضبط والسيطرة من خلال اهتمام علم الاجتماع لديه بقضية في مواجهة اهتمام علي الاجتماع أساساً بمشكلة النظام^(٧٤). والحق أن النسق النظري لماكس فيبر فيما يتعلق بهذه القضية قد مر بمرحلتين، حيث أهتم في المرحلة الأولى - وهي المرحلة التي كان الفرد البروتستنتي يتولي خلالها تأسيس النظام الرأسمالي بناء على قيمة البروتستنتية بقضية الضبط الاجتماعي . حيث يحاول الفرد من خلال تفاعله مع الآخرين السيطرة على أفعالهم، ومن ثم يفرض عليهم المعاني أو التحديدات الخاصة به على المواقف التي تضمه والآخرين. وخلال هذه المرحلة يبدو النسق الاجتماعي كنتاج للتفاعل الاجتماعي، وتتحدد طبيعته بالنظر إلى علاقات الضبط والسيطرة بين البشر المشاركين في تأسيس التفاعل^(٧٥). بيد أنه في أعقاب تأسيس النسق الاجتماعي، واكتمال ميكانيزماته التطبيقية، تتحول العلاقة من كون النسق متغيراً تابعاً للفرد الذي اعتبر المتغير المستقل إلى كونه متغيراً مستقلاً يصبح البشر في إطاره متغيرات تابعة له، وهي المرحلة الثانية في نمو النسق الرأسمالي كما تصور ذلك المشروع النظري لماكس فيبر . حيث يبدأ هذا النظام بمجرد اكتمال بنائه في الاستمرار وفقاً لميكانيزمات خاصة له تختلف كثيراً عن ميكانيزمات نشأته^(٧٦). في هذه المرحلة تتخلق لدى البشر حاجة إلى النظام الاجتماعي، ويصبح الضبط ولا شيء غيره هو ما يحتاجه البشر الذين قد يصيبهم القلق والتوتر إذا اهتز النظام الاجتماعي لفترة وجيزة. ويصيبهم العجز إذا هو قد إنهار أو تمزق من حولهم^(٧٧)، وبالنسبة لماكس فيبر تصبح القضية الأساسية هي كيف نواجه هذا النظام الذي تؤدي

البيروقراطية دوراً محورياً في حماية البشر من بطش أسلوب الحياة البيروقراطي الذي يهدد بمحاصرة أرواحهم.

نلك يفرض علينا توضيح طبيعة وأنماط أجهزة الضبط التي يمتلكها النظام الاجتماعي للسيطرة على أفرادهم وإخضاعهم بتحقيق أهداف وغايات قد لا تنتمي إلي فرديتهم، ولكن تنتمي أساساً للوجود الجمعي الذي يشكلون جزءاً منه. وتعتبر البيروقراطية والسلطة أهم أجهزة الضبط والسيطرة في النظام الرأسمالي. حيث تلعب البيروقراطية دوراً هاماً في ضبط وتنظيم عمليات الإنتاج وتفاعلاته، كمجال اجتماعي. بينما تلعب السلطة دورها في تنظيم وضبط التفاعل الاجتماعي الذي يشارك فيه الفاعل كحيوان اجتماعي / سياسي. ولتناول البيروقراطية كظاهرة وتنظيم رأسمالي، نحاول استكشاف طبيعتها وماهيتها. فالبيروقراطية كما يعرفها فيبر هي ميكانيزم يستند إلي النظام، وفي موضع آخر يؤكد أن الخاصية للرأسمالية البرجوازية الرشيدة هي (التنظيم الرشيد للعمل الحر) وهي تعني الشكل الرئيسي للتنظيم الاجتماعي الذي نطلق عليه البيروقراطية. والبيروقراطية كما يتناولها فيبر ظاهرة معقدة، حيث تشير إلي التنظيم الذي يهدف من وجهة نظر المشاركين فيه- إلي تحقيق غاية لا شخصية an imperdonal end . ومن ثم فهي تستند إلي أسلوب لتقسيم العمل يتضمن التخصص بالنظر إلي عديد من الوظائف الواضحة التباين وفقاً لبعض المحركات الفنية. وهذا التقسيم يرتبط به تقسيم آخر للسلطة ينتظم بشكل تدريجي، بحيث يتضمن عضواً مركزياً علي قمته ومؤهلات فنية من جانب المشاركين فيه. حيث يتحدد أو يدرك دور كل مشارك علي أنه الوظيفة التي يتصرف من خلالها بالنظر إلي السلطة المنسوبة لهذه الوظيفة وليس إلي تأثيره الشخصي. ويتضمن ذلك تمييزاً واضحاً في عديد من الجوانب بين علاقات الفاعل وتصرفاته في وظيفته من ناحية، وبين علاقاته وإمكاناته الشخصية من ناحية أخرى، وتتضمن

البيروقراطية بشكل عام الفصل بين العمل والمنزل، بين مالية الوظيفة وبين الثروة الخاصة والشخصية، وقبل كل شيء بين السلطة في المسائل المتعلقة بالوظيفة وبين التأثير الشخصي خارج نطاق العمل^(٧٨). ويؤكد ماكس فيبر أن التنظيم البيروقراطي يمتلك بعداً تاريخياً بارزاً، ويذكر أمثلة ذلك بست حالات تاريخية واضحة، نذكر منها البيروقراطية التي سادت عصر الأسرة الحديثة في مصر الفرعونية، وكذا العصور الحديثة التي سادت الإمبراطورية الرومانية، والإمبراطورية الصينية، والبيروقراطية التي سادت الكنيسة الكاثوليكية الرومانية، ثم البيروقراطية التي سادت الدولة الأوربية الحديثة، ثم البيروقراطية التي سادت المشروع الرأسمالي الحديث ذا النطاق الشامل^(٧٩). ثم يتجه فيبر لتوضيح خصائص البيروقراطية - التنظيم والإنتاجي والسلطوي للمشروع الرأسمالي - فيجدها بما يلي :

١- أن المرتب Salary هو الخاصية الأساسية للبيروقراطية، حيث يعتبر المرتب أسلوبها الوحيد في المكافأة. بحيث لا ينظر إلي المكافأة علي أنها تعادل التضحية بقدر اعتبارها أجراً يتصاعد بتصاعد المركز الاجتماعي للموظف في إطار التنظيم. ويؤكد فيبر في هذا الصدد علي تباين التخصص والتدريب. واستقلال المكافأة (المرتب) عن أية مؤشرات غير بيروقراطية.

٢- أنه عادة ما ينظر إلي الوظيفة علي أنها عمل أو حرفة تتطلب إخلاصاً موضوعياً محدداً وأعمال الوظيفة التي تشكل التزامات مفروضة علي القائم بها.

٣- أن ما يميز البيروقراطية الحديثة هو استقلالها النسبي عن الدولة، فالمفروض أن التنظيم لا يفرض عليه أسلوبه التنظيمي من الخارج بواسطة الدولة. أو أن هذا التنظيم ما هو إلا تقليد لبيروقراطية الدولة. حيث تخضع الأخيرة لمؤثرات كثيرة. هذا وقد تخلقت من

العوامل في إطار كل من إنجلترا والولايات المتحدة ما أدى إلى اعتبار البيروقراطية الرأسمالية ذات نمو مستقل بشكل أساسي.

٤- إياحة درجة معينة من التخصص الوظيفي وتقسيم العمل على أساس فردي بدون وحدات عالية التنظيم، ويصدق ذلك إلى حد كبير على مرحلة الصناعة الحرفية. فضلاً عن ذلك شكلت المتطلبات الموضوعية المتعلقة بالكفاءة عاملاً هاماً في التنظيم الدقيق للوحدة المنتجة التي اتخذت طريقها نحو الأشكال البيروقراطية.

٥- تعتبر التكنولوجيا، إلى حد كبير، ذات اتصال دقيق بالتنظيم البيروقراطي ما دامت مسؤولية عن كثير من تقسيم العمل الدقيق. فالمشروع موجه أساساً نحو السوق الذي تسوده المنافسة في حالة غياب الضبط. ومن هنا يصبح دور ميكانيزم الثمن مضمناً في مفهوم فيبر عن النظام الرأسمالي، أعني تطوير وسائل فنية تيسر التبادل، كالمال، نظام التسليف، والبنوك.

٦- أن البيروقراطية والدور الذي تؤديه في إطار النظام الرأسمالي يماثل دور صراع الطبقات عند ماركس ودور المنافسة عند وارنر زومبارت^(٨٠) من حيث كونها الظاهرة المحورية في النسق، والتي تشكل أساس التفاعل الاجتماعي.

بيد أنه اكتمال بناء البيروقراطية واتساقها مع بناء النسق الرأسمالي فأنها تبدأ في ممارسة مجموعة من الضغوط على الفرد بحيث يستجيب لمتطلباتها. ذلك أن التنظيم البيروقراطي، على ما يذهب فيبر يتطلب تكريساً موضوعياً للوظيفة موضع التخصص والاستعداد للتلاؤم مع المتطلبات الرشيدة لإطار معقد من الجهود المتخصصة والمتآزرة، وذلك يتضمن بالطبع خضوعاً للنظام داخل حدود الوظيفة. ومن الواضح أن روح الرأسمالية تعتبر حالة

خاصة من الروح الحرفية أو المهنية التي تعتبر اتجاهها محددا يحتاجه الأداء الوظيفي الفعال للبيروقراطية^(٨١).

وتكشف مقارنة البيروقراطية الرأسمالية بالبيروقراطية الصينية علي سبيل المثال عن أنه وأن امتلكت الأخيرة ميكانيزمات الضبط الملائمة والقادرة، إلا أنها لم تسلك الطريق الذي يسلم بالصين إلي إنتهاج الطريق الرأسمالي، فما هي الخصائص التي أدت بها إلي عكس أداء البيروقراطية الغربية. وتتمثل أولي خصائص البيروقراطية الصينية التي أعاققتها عن النمو العقلاني في طبيعة دولة الإمبراطورية الصينية، إذ تميزت هذه الدولة بمظهرين أساسيين، فهي من ناحية تتميز بكونها دولة ثيوقراطية ومن ثم فهي علي هذا النحو تختلف عن البناء السياسي المسيحي. حيث يعتبر الإمبراطور في الحضارة الصينية فُبن السماء، وينظر إليه علي أنه الوسيط الأساسي بين النظام الألهي من ناحية وبين المجتمع الإنساني الواقعي من ناحية أخرى، ومن ثم يشكل الإمبراطور جوهر الاهتمامات الطقوسية. حيث قد ينهار المجتمع إذا لم ينجز الطقوس المتعلقة به. ولقد أدى هذا الوضع الديني إلي عدم تركيز القوة Power السياسية في يد الرهينة الوراثية التي يمثل قمتها الإمبراطور. وإنما تركزت في يد طبقة من الوزراء البيروقراطيين المسماه بالماندارين، والتي أن كانت لها ممارستها البيروقراطية المتميزة في بعض الجوانب إلا أنها عجزت أن تقود تطوراً بيروقراطياً علي غرار البيروقراطية الغربية^(٨٢). فمن أهم ملامح الماندارين أنها فئة من المتعلمين تعليماً نظرياً يتأكد من خلال مرورهم بعدة امتحانات، قد تلعب المحسوبية دوراً في شغلهم لمكانتهم في إطار البناء البيروقراطي لثلاث سنوات يؤدي فيها دورة في مقاطعة غير تلك التي ينتسب إليها، وبعد هذه المدة ينتقل إلي مقاطعة أخرى. وبرغم استقلال طبقة الماندارين عن السلطة السياسي العليا فأنها لم تحاول احتكار الوظائف أو أن تكون ذات وزن سياسي، وإنما ظلت كطبقة مفتوحة

تستوعب أي شخص يساعده مستوي تأهليه أن ينجح في اختبارات الماندارين. في إطار ذلك نجد أنه قد ظهرت في إطارها مجموعة من العوامل التي جعلتها عاجزة عن تطوير بناء بيروقراطي فعال وملائم، من هذه العوامل ما يلي:

١- تشكلت البيروقراطية من مجموعة الماندارين الذي يمثلون قمة التنظيم البيروقراطي، التي يخضع لها موظفين، يعينهم عضو الماندارين من ذات المقاطعة التي يتولي أمرها ليقوموا بالوظائف والأعمال الأساسية. من هنا أصبح النسق الإداري في موضع لا يستطيع فيه أن يفرض سياسات قوية ضد المصالح المحلية أو أصبح مفروضاً عليه أن يبيع قدراً كبيراً من الاستقلال للجماعات المحلية. ولذلك بقيت البيروقراطية بناء فوقياً لم يتغلغل بعمق في البناء الاجتماعي لكي يفرض ضبطاً أو سيطرة مباشرة علي الفرد في إطاره كما أنجزت البيروقراطية الغربية ذلك.

٢- أنه نتيجة لأنه مفروض علي عضو الماندارين أن يرسل قدراً من الضرائب إلي السلطات العليا، بالإضافة إلي مسئولية الأنفاق علي الموظفين الإداريين المحليين بما فيها مكافأته الشخصية. كل ذلك في إطار قصر مدة شغله لوظيفته في إطار المقاطعة. بحيث اندفع عضو الماندارين إلي جمع أكثر قدر من الضرائب لكي يستعين بها في مواجهة ما هو مطلوب منه، وأيضاً لكي تساعده علي الحياة حينما يتقاعد عن الوظيفة. في إطار ذلك فإنه لم يكن يهتم بالاصطلاحات المتعلقة بتطوير المقاطعة.

٣- أن البيروقراطية الصينية لم تكن بيروقراطية متخصصة، فلم يكن ثمة حاجة لمؤهلات فنية خاصة تلزم وظائف محددة، هذا بالإضافة إلي أن التدريب الضروري لشغل الوظيفة لم يكن بالضرورة فنياً أو

متخصصاً، إذ كان كل ما يلزم المرشح لكي يقبل في الجهاز البيروقراطي علي أن يحصل علي قدر من المعرفة الكلاسيكية التي تؤكد فيه أن يكون رجلاً مهذباً يستحق مكانة الماندرين. ولقد زادت هذه الحالة من اعتماد الرئيس (شخص الماندارين) علي موظفين، ومن ثم فقد أصبح ذلك عائقاً أمام نمو البيروقراطية والعجز عن إدراك تفاصيل الإدارة الروتينية. ومن ثم فقد بقيت البيروقراطية الصينية علي الحال التي أطلق عليها فيبر بيروقراطية أبوية (٨٣) Patrimonial.

ولا تختلف البيروقراطية الهندية كثيراً عن ذلك، حيث شاركت البيروقراطية الصينية في ذات العوامل التي أعاقَت نموها وتطورها علي الطريقة الغربية. ومن أهمها عدم التدريب المتخصص بالإضافة إلي افتقاد أي تصور مستقبلي شامل يعتبر غاية للفعل البيروقراطي أو لمجموعة الأفعال الفردية المكونة.

أما فيما يتعلق ببناء السلطة وهي القضية الثانية التي أهتم بها ماكس فيبر فيرجع اهتمامه بها - ككل علماء الاجتماع الآخرين من أمثال دوركيم وماركس، توكفيل، وكروبتيكين وبورك وآخرون غيرهم - كرد فعل لأحداث الثورة الفرنسية. حيث تأثر جميع هؤلاء المفكرين بتيارات التغير الاجتماعي التي التغير الاجتماعي التي طرأت علي المجتمع في أعقاب الثورة الفرنسية، إذ خضعت البناءات التقليدية للسلطة لتغيرات أساسية وفقاً لتصورات متنوعة. وتخلق اتجاهها ثورياً يري استبدال البناء التقليدي ببناء يؤسس العقل. ومن ثم أفرز هذا الاتجاه أهمية بناء السلطة العقلاني، بينما رأي آخرون أن الاستبدال يجب أن يكون بواسطة السلطة الكارزمية، وهو الاتجاه الذي يرجع في عمقه إلي الحضور الفعال لشخصية نابليون. بذلك تخلفت ثلاثة تصورات أساسية للسلطة هي السلطة التقليدية والعقلانية والكارزمية، اعتبرت بذاتها المقولات الأساسية لعلم اجتماع السلطة عند ماكس فيبر. مثلما شكلت المقولات

الأساسية لرد فعل الفكر الغربي لأحداث الثورة الفرنسية خلال القرن التاسع والعشرين. وما فعله فيبر في هذا الصدد أنه حولها إلى نماذج تساعد على دراسة أنساق السلطة في مختلف أقسام النظام الاجتماعي الأشمل، خلال التاريخ الغربي وغير الغربي^(٨٤).

وفي تناوله لقضية السلطة يحاول فيبر التمييز بين مفهومين أساسيين في هذا الصدد هما مفهوم القوة Power ومفهوم السلطة Authority أو السيطرة Domination ويحدد مفهوم القوة لديه من خلال فرصة الإنسان لفرض إرادته على آخر، حتي ولو كان ذلك في مواجهة مقاومة الآخر. من هنا توجد القوة داخل إطار التفاعل الاجتماعي، وتشكل أساس التمايز من خلال فرصة أحد البشر لفرض إرادته على الآخرين. هذا مع ملاحظة أن الفرد الذي يقصده فيبر قد يكون مجتمعاً كالولايات المتحدة أو فرنسا أو جماعة من البشر في إطار ساحة التفاعل الاجتماعي. وتتزايد فعالية القوة أو تتضاءل بالنظر إلى قدرة الفاعل على تحقيق خضوع الآخر لإرادته بدرجة أكثر أو أقل. أما بالنسبة للسلطة فهو يعرفها بفرصة السيد على تحقيق طاعة هؤلاء الذين يدينون نظرياً له. ويكمن الاختلاف بين القوة والسلطة في أن مفهوم القوة لا يتضمن فكرة الحق في الأمر وواجب الطاعة، بينما تتضمن السلطة إمكانية تحقيق الطاعة الإرادية من جانب الخاضعين* وهو بالشكل أساساً لمقولة الشرعية^(٨٥). في إطار ذلك نجد أن هناك ثلاثة نماذج أساسية للسلطة نعرض لها بإيجاز فيما يلي:

تعتبر السلطة التقليدية Traditional Authority أول نماذج السلطة في هذا الصدد، وهي تعرف بأنها تقليدية ما دامت مشروعيّتها تستند إلى قدسية النظام. وأن هذه القدسية المتعلقة بالنظام وبمكانة السلطة في إطاره يعتقد في إطاره يعتقد في وجودها نظراً لأنها منحدره من الماضي^(٨٦). ويؤكد بارسونز في هذا الصدد أن استخدم فيبر لمصطلح القداسة - المتعلقة بالجوانب التقليدية

Sznetcity يرتبط بالمشروعية ويبرز ارتباط ذلك بالجانب المعياري. وبذلك يمكن أن يقال أن فيبر قد أسس ارتباطاً قوياً بين مشروعية أحدي نماذج السلطة وبين النزعة التقليدية^(٨٧). ومن ثم فليست القوة أو القهر، أو العقلانية المتضمنة هي المتغير الفعال الذي يدعم السلطة التقليدية، وإنما هي تكتسب قدسيته بالنظر إلى القيمة أو الدعم الذي يتوفر لها من خلال البعد الزمني الطويل الذي وجدت خلاله، أو بالنظر إلى عدد الأشخاص المقدسين الذين شاركوا في تأسيسها. ومن ثم فالمشروعية هنا تتأسس بالنظر إلى التقاليد، والاعتقاد بأن السلطة موضع اهتمام قد وجدت دائماً. وفي إطار ذلك فأنا نجد أن أكثر المجتمعات فعالية لديها قدر من السلطة ذو طابع تقليدي ينبثق من الأفعال الأساسية لهؤلاء الذين يشاركون في المجتمع ويعيشون في إطاره^(٨٨). ويعتبر السلطة العقلانية Rational authority هي النموذج الثاني للسلطة، ويرى فيبر أن أفضل تمثيل لهذا النموذج يتمثل في البيروقراطية. وهو يؤكد أننا في إطار هذا النموذج نواجه بنسق من القواعد التي تطبق قانونياً وإرادياً وفقاً لمجموعة من المبادئ المؤكدة والثابتة بين كل أعضاء الجماعة^(٨٩). وكما يفترض مصطلح السلطة العقلانية، يعتبر هدفها الأساسي في هذا النطاق هو تأسيس مجموعة من العلاقات، بالنظر إلى مبادئ العقل والمعقولة. ولا علاقة لهذه السلطة بالعمر أو الزمن أو درجة القداسة المتعلقة بالأشخاص المؤسسين لها. إذ يعتبر التنظيم البيروقراطي متفوقاً في ذاته إذا هو قد حدد المكنات والأدوار المتعلقة بالتنظيم وكذا المعايير التي تحكمه بالنظر إلى التخطيط والحساب الخاضع للعقل. ويؤكد فيبر أنه لم يوجد تنظيم عقلاني بدرجة كاملة^(٩٠). أما النموذج الثالث الذي صاغه فيبر فهو نموذج السلطة الكارزمية Charismatic Authority التي تنتمي إلى شخص ما يعتقد أنه يمتلك بالنظر إلى قدراته السحرية Magical أو الدينية Religious أو العسكرية Military خاصية تنبؤية سامية Genuis or prophetic يعتقد أن بقية

البشر يستفدونها. ويعتبر كل من يوليوس قيصر أو نابليون من بين الأمثلة
النهيرة للسلطة الكارزمية.

حيث يعتبر كل منهما مؤسساً لنسق من المعتقدات الذي يتطلب ولاء مابين
البشر. وفيما مضي ارتبطت السلطة الكارزمية بالدين، أما في العصر الحديث
فإنها تميل لأن تتخذ طابعاً سياسياً، ولقد كان نابليون بقدراته الفعالة هو الذي
ألهم كثيراً من مفكري القرن التاسع عشر سواء منهم اليسار أو اليمين
السياسي بهذا النموذج. ويعتقد ماكس فيبر أن معظم التغيرات الكبرى في
تاريخ المجتمع الإنساني كانت نتيجة لأفراد ذوي إمكانات كارزمية، وترجع
نظريته عن التغير ذاتها إلى فرض الإنسان العظيم. ويعتبر فيبر أكثر من أي
عالم اجتماعي آخر أهتم بقضية التغير الاجتماعي، ولكن من خلال فعالية
الإنسان الفرد. إذا نجده يؤكد كثيراً على أهمية الفرد المزود بإمكانات
كارزمية قادرة على إخضاع أعداد كبيرة من البشر^(٩١).

ويؤكد فيبر أن المصير المحتوم للبيروقراطية الكارزمية أن تصبح روتينية،
أعني أن تنتقل من الحضور الفعال للإنسان الكارزمي لكي تصبح تقاليد أو
تتحول إلى بناءات ذات طابع عقلاني من مستوي رفيع. مثال على ذلك
الكهائن الكبيرة الحديثة أو كثير من التنظيمات الرسمية الشاملة التي تأسست
بشكل أساسي من خلال فاعلية ذوي الطاقات السامية نسبياً. ولقد اعتقد فيبر
أن السلطة الكارزمية أو القيادة الكارزمية، والتغير ذو الأساس الكارزمي
تسحب الآن كلها من على المسرح الأوربي في مقابل النمو السريع
للبيروقراطية القوية في كل أقسام المجتمع الغربي. وأنه لم يعد هناك مجال
لحياة الكارزما أو التقاليد، حيث ستحل البيروقراطية محلها معاً، وأن القضية
الأساسية التي سوف تطرح نفسها سوف تتعلق بكيف نحمي أنفسنا من
السيطرة القوية لأسلوب الحياة البيروقراطي^(٩٢).

حاميه لذلك نرى ضرورة توجيه الاعتبار الي مسألتين تتعلقان بعلاقة السلطة والبيروفر اضية كميكانير مات تنظيمية للسيطرة والضبط بقيمة النظام والفعل الاجتماعي كقضايا جوهريه. أم المسألة الأولى فتتعلق بأن الإنسان الذي أسسه فيبر بدأ بداية اختيارية وإرادية علي النحو الذي تصوره جان روسو في علاقته بالنظام الاجتماعي ومن حيث طبيعة سلوكه. بحيث برزت الهوية الفردية علي الذاتية النسقية. في إطار ذلك فإن النشأة المجتمعية تابعة للإنسان ومن خلقه. غير أنه علي الرغم من ذلك نجد أن فيبر ينتهي إلي نهاية تقترب كثيراً من التصور الذي طرحه توماس هوبز والذي يري خضوع الفرد للنظام بعد تأسيسه واكتماله. أي أن يصبح فعله لا إرادياً يخضع لإطار الفعل الكلي للنظام. أما المسألة الثانية فتتعلق بالتمييز الذي صاغه فيبر بين وأخلاق الاعتقاد كموجهات للفعل. فإذا عبر الحاكم عن أخلاق المسئولية فهو بذلك يعبر عن أهداف ومصالح ترتبط بإرادة المجتمع والصالح العام. ومن ثم فالفعل الذي تحكمه هذه الأخلاق يختلف كثيراً عن الفعل الذي تحكمه أخلاق الاعتقاد والذي يسود المجالات الفردية للتفاعل والسلوك. بيد أن المعضلة الأساسية في هذا تتمثل في أن فيبر عجز عن توضيح طبيعة العلاقة بين أخلاق المسئولية من ناحية وأخلاق الاعتقاد من ناحية أخرى. وهي فجوة ظلت في بنائه الأخلاقي أو منظومة القيم التي تحكم حركة الإنسان والمجتمع الفردي والفعل المجتمعي، والتفاعل الاجتماعي الشامل.

سادساً : نظرية ماكس فيبر ، نظرة عامة .

انموكد أن نظرية ماكس فيبر عن الفعل الاجتماعي كانت تشكل جوهر الاهتمام الأساسي في كل تنظيره الفكري.ومن هنا وجدنا لديه بناء متكامل من حيث مستوياته المنهجية أو العينية والحق أنه يمكن للقول أن هذه النظرية مثلت أكثر النظريات إكتمالاً فيما يتعلق بالتفاعل الاجتماعي. فنحن نجد أن لديه منهجاً واضحاً لإدراك هوية الفعل وأن بدأ بداية ذاتية إلا أنه ينتهي

بإنهاء موضوعية أساساً، وهي مزاج راقعة نجح فيها ماكس فيبر بحيث نستطيع القول بأنه قدم حلاً أساسياً وجوهرياً لهذه المعضلة المنهجية.

هذا بالإضافة إلى ابتكاره للنموذج المثالي كوسيلة منهجية قياسية يقيس علي أساسها نماذج الفعل الواقعي، للكشف عن مدي انحرافها عن المثال وعوامل هذا إلى جانب أن النموذج المثالي كما طرحه ماكس فيبر كان يمثل إطاراً موضوعياً - وأن تأسس ذاتياً - تشق منه الفروض التي يمكن أن توجه البحث الواقعي. وذلك كرد فعل للمواقف الأيديولوجية التي بدأت تختلط بالقضايا العلمية للنظرية السوسيولوجية والتي سادت الماركسية والوضعية بامتداداتها الدوركيمية. إلى جانب ذلك أكد ماكس فيبر كثيراً علي أن الرؤية العلمية هي دائماً جزئية لأنها نسبية، ومن ثم فقد طرح منطق إمكانية صدق المواقف النظرية المتباينة، بل أن مشروعه النظري في هذا الصدد لم يكن محاولة لرفض الماركسية علي ما يذهب زاتلين مثلاً ، ولكنه أتجه أساساً إلى تأكيد إمكانية صدق فرضيات مضادة للفرضيات الماركسية، مع التأكيد علي صدق النظرية الماركسية ذاتها دون أخلاقها. ومن هنا فلقد أسس ركائز موضوعية صياغة نظرية إجتماعية شاملة. أما علي المستوى العيني فلقد بدت إسهاماته عملاقة ورأسخة، فهو الذي بين الصلة الواضحة بين كون الفعل الفردي أساساً للنظام الاجتماعي والفعل الجمعي، ثم كيف يتحول الفعل الفردي من موقف المبادأة إلى الخضوع لميكانيزم التنظيم والسيطرة من قبل النظام الشامل الذي أسسه الفعل الفردي. بالإضافة إلى ذلك حدد فيبر الملامح التكوينية لنماذج الفعل الاجتماعي والأبنية الاجتماعية المرتبطة بها، في حالة من الثبات، ثم في حالة من الدينامية حينما أوضح كيف تتسبب أو تتحول أي من نماذج الفعل هذه إلى النماذج الأخرى. ذلك كله في إطار تحليلات مقارنة وشاملة. تضمنت الحضارات الصينية، والهندية أو الفرعونية، والحضارة الغربية الحديثة. ومن ثم فليس غريباً أن نجد أن النظرية الاجتماعية الحديثة

بكنه موافقها النظرية امثيية، وضيعة . كانت او سلوكية، او راديكية، كم
هو الحال في الاتجاهات النقدية، كلها تستلهم المقولات النظرية لماكس فيبر
الأكثر فعالية وإثماراً.



منتدی سور الانزبکیہ

WWW.BOOKS4ALL.NET